



WOJEWODA ŚLĄSKI

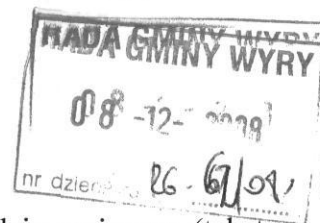
Katowice,

NP/II/0911/601/655/08

2008-12-05

*Ukr*

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE



Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001r. Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

### stwierdzam nieważność

uuchwały Nr XXVI/226/2008 Rady Gminy Wyry z dnia 29 października 2008 roku w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Orzesze a Gminą Wyry na powierzenie Gminie Orzesze zadania publicznego polegającego na przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania przetargowego dotyczącego opracowania dokumentacji projektowej i studium wykonalności dla tras rowerowych w granicach administracyjnych Gmin Powiatu Mikołowskiego, jako niezgodnej z przepisami art. 74 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 18 i 16 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

### Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą Rada Gminy Wyry wyraziła zgodę na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Orzesze a Gminą Wyry na powierzenie Gminie Orzesze zadania publicznego polegającego na przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania przetargowego dotyczącego opracowania dokumentacji projektowej i studium wykonalności dla tras rowerowych w granicach administracyjnych Gmin Powiatu Mikołowskiego.

Kompetencję do podjęcia tej uchwały Rada wywiodła między innymi z przepisu art. 74 ustawy o samorządzie gminnym. W ocenie organu nadzoru jednak przepis ten nie umocowuje rady do uchwalenia powyższych regulacji prawnych. Zgodnie z jego brzmieniem gminy mogą zawierać porozumienia komunalne w sprawie powierzenia jednej z nich określonych przez nie zadań publicznych. Gmina wykonująca zadania objęte porozumieniem przejmuje w tym zakresie prawa i obowiązki pozostałych gmin, które są zobowiązane uczestniczyć w kosztach realizacji powierzonego zadania (art. 74 ust. 2). Zgodnie z ugruntowanymi poglądami doktryny prawa

administracyjnego porozumienie administracyjne nie jest umową prawa cywilnego, w szczególności zaś nie jest umową zbliżoną do umowy o świadczenie usług ani umową zlecenia. Istotą porozumienia jest natomiast przekazanie kompetencji (właściwości) do wykonywania zadań publicznoprawnych, tj. zadań własnych i zadań zleconych, które mocą ustaw są zastrzeżone dla właściwości danej jednostki samorządu terytorialnego. W ocenie organu nadzoru porozumienie, na zawarcie którego Rada wyraża przedmiotową uchwałą zgodę, nie dotyczy jednak przekazania zadania publicznego. Nie sposób bowiem uznać za zadanie o charakterze publicznoprawnym dokonywanie czynności obejmujących przygotowanie i przeprowadzenie postępowania przetargowego.

Niezależnie od powyższego w zakresie wspólnego przygotowania i przeprowadzenia postępowania przetargowego należy zwrócić również uwagę na regulacje ustawy o zamówieniach publicznych.

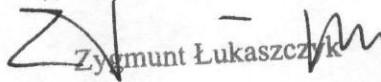
Zgodnie z przepisem art. 18 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych za przygotowanie i prowadzenie postępowania odpowiada kierownik zamawiającego. Definicję kierownika zamawiającego zawiera art. 2 pkt 3, który stanowi, że jest to osoba lub organ, które zgodnie z obowiązującymi przepisami są uprawnione do zarządzania zamawiającym – a zatem w tym przypadku Wójt Gminy Wiry i Burmistrz Miasta Orzesze. Przy czym zgodnie z przepisem art. 16 ust. 1 ustawy zamawiający mogą **wspólnie** przeprowadzić postępowanie i udzielić zamówienia, wyznaczając spośród siebie zamawiającego upoważnionego do przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia w ich imieniu i na ich rzecz. Unormowanie to pozwala zamawiającym - niezależnie od ich formy organizacyjno-prawnej i przynależności do określonej struktury - na wspólne przeprowadzenie postępowania i udzielenie zamówienia. Zamawiający wspólnie udzielający zamówienia swobodnie decydują o wyborze i wyznaczeniu tego spośród nich, który będzie reprezentował wszystkich w postępowaniu. Zakres treści powyższych dyspozycji jednoznacznie zatem wskazuje organ wykonawczy jako organ właściwy do podejmowania wszelkich decyzji z zakresu postępowania przetargowego, w tym również co do sposobu jego prowadzenia i nie potrzebuje on do swego działania dodatkowego i szczególnego umocowania rady.

Uwzględniając wskazane wyżej okoliczności rozstrzygnięcie należy uznać za uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

**Otrzymują:**

1. Rada Gminy Wiry
2. a/a.

WOJEWODA ŚLĄSKI  
  
Zygmunt Łukaszczyk