

**Protokół nr 12/2023
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 5 grudnia 2023 r.**

Ad.1. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Adam Myszor otworzył obrady witając wszystkich zebranych Radnych oraz pracowników Urzędu Gminy.

Ad.2. Przewodniczący Komisji Adam Myszor stwierdził, że w posiedzeniu udział biorą radni członkowie Komisji: Radny Franciszek Smykla, Radny Wojciech Surma, Radny Marek Gołosz, Radny Ireneusz Suchoń oraz Radny Adam Myszor, po czym stwierdził prawomocność obrad.

W posiedzeniu uczestniczyli również pracownicy Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych: Inspektor Aleksandra Kasza i Podinspektor Bogusława Wolnik.

Ad. 3 Przewodniczący Komisji Adam Myszor odczytał proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Kontrola finansowania i realizacji inwestycji przebudowy ulicy Dworcowej w Wyrach.
5. Wolne głosy i wnioski, sprawy bieżące oraz analiza pism skierowanych do Komisji.
6. Zakończenie obrad.

Radny Marek Gołosz zwrócił uwagę, że ponownie w porządku obrad nie znalazł się punkt dotyczący przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor, w odniesieniu do przedmówcy wskazał, iż już na poprzednim posiedzeniu Komisji wyjaśniał radnemu z czego wynika taki stan rzeczy.

Porządek obrad został przyjęty w głosowaniu:

2 głosy „za”

1 głos „przeciw”

2 głosy „wstrzymujące się”

Ad.4.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor oddał głos obecnym na posiedzeniu pracownikom odpowiedzialnym za finansowanie i realizację przebudowy ulicy Dworcowej w Wyrach.

Inspektor Aleksandra Kasza przedstawiła chronologicznie etapy postępowania prac związanych z przebudową ul. Dworcowej w Wyrach.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zapytał, z jakiego powodu odbiór końcowy inwestycji nie został ostatecznie przeprowadzony w styczniu 2022 r. tylko w czerwcu tego samego roku.

Inspektor Aleksandra Kasza odpowiedziała, że odbiór końcowy nie mógł być dokonany ostatecznie w styczniu 2022 r., ponieważ wykonawcy brakowało dokumentacji uzgodnieniowej z firmą TAURON.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zapytał, czy były zastrzeżenia i uwagi ze strony mieszkańców dotyczące realizacji zadania, tj. odnośnie do tempa pracy wykonawcy, jakości prac i czy ewentualne uwagi były sprawdzane i odnotowywane.

Inspektor Aleksandra Kasza odpowiedziała, że jeżeli jakiegokolwiek zastrzeżenia wpływały to były odnotowywane. Natomiast pozostałe uwagi dotyczyły utrudnień z dojazdem do posesji, czy odbiorem odpadów. Uwagi były rozwiązywane na bieżąco.

Podinspektor Bogusława Wolnik dodała, że uwagi były przekazywane również bezpośrednio do wykonawcy i przez niego rozwiązywane.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zapytał, czy utrudnienia, jakie występowały podczas trwania inwestycji, i na jakie skarżyli się mieszkańcy, wynikały tylko z trwających prac budowlanych czy też były spowodowane innymi czynnikami, np. złą organizacją pracy przez wykonawcę.

Podinspektor Bogusława Wolnik odpowiedziała, że utrudnienia podczas prac były naturalne wynikające z prowadzonych robót.

Inspektor Aleksandra Kasza uzupełniła, że były momenty, kiedy był utrudniony dojazd do posesji czy poruszanie się tą drogą, dlatego, że dla tej ulicy nie było możliwości wykonania objazdu innymi drogami.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor dopytał czy wykonawca wykonał prace związane z tą inwestycją zgodnie z harmonogramem i czy przestrzegał jego ustaleń w trakcie trwania inwestycji.

Inspektor Aleksandra Kasza odpowiedziała, że przerwy w pracach drogowych były przeprowadzane w okresie zimowym (w grudniu i w lutym) oraz, kiedy wykonawca czekał na jakieś uzgodnienia. Wykonawca trzymał się harmonogramu robót, dokumentacja wymagała tylko uzupełnienia.

Radny Wojciech Surma zwrócił się z następującymi pytaniami do pracowników ref. IZP:

- gdzie tkwił błąd dotyczący zawarcia umowy z wykonawcą,
- czy chęć zawarcia umowy wynikała od wykonawcy, czy od gminy, jako inwestora,
- czy dokonywano odbiorów częściowych inwestycji.

Podinspektor Bogusława Wolnik odpowiedziała, że umowa została zawarta, ze względu na konieczne dla inwestycji pozyskanie uzgodnień z firmą TAURON. Pracownik zwróciła uwagę, że zawarcie umowy z wykonawcą pozwoliło również, aby firma nie upadła. Natomiast po stronie pracowników urzędu leży obowiązek dopilnowania terminów określonych w umowie, a po przekroczeniu terminu należy naliczać kary umowne.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zadał pytanie, czy gmina może mieć problemy również przy realizacji innych inwestycji, a związanych z tym, że firma Tauron przedłuża okres wydania dokumentacji wykonawcy. Zauważył, że wykonawca, żeby nie płacić kar umownych, wniesie zapewne o wydłużenie

terminu zakończenia inwestycji lub zmianę harmonogramu, a jeśli gmina się na to nie zgodzi, to potencjalnie wykonawca może zablokować oddanie do użytku drogi lub innej w zasadzie skończonej inwestycji. Wykonawcy realizujący inwestycje gminne mogą stanąć na stanowisku, iż kary umowne nie powinny być zastosowane, bo to nie z winy wykonawcy następuje opóźnienie.

Inspektor Aleksandra Kasza odpowiedziała, że takiego działania wykonawców nie można wykluczyć przy różnych inwestycjach.

Radny Marek Gołosz zwrócił uwagę, że wykonawca nie tylko dokumentacji z firmy Tauron nie dostarczył na koniec inwestycji, stąd należało naliczyć karę umowną. Radny wspominał również, że zawieranie zapisów w umowach z wykonawcami o karach umownych jest słuszne, ponieważ jest czynnik motywacyjny dla wykonawców.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zauważył, że nikt nie postulował zmian w zakresie przepisów umownych o karach, a jedynie zauważono szerszy problem przy procesach inwestycyjnych w gminie związanych z pozyskiwaniem dokumentacji uzgodnieniowej od gestorów sieci, takich jak Tauron. Poprosił nadto pracowników ref. IZP o wyjaśnienie kwestii związanej z przerwami w robotach, jakie stosowane były przez Wykonawcę.

Inspektor Aleksandra Kasza odpowiedziała, że podczas wycinki drzew wzdłuż drogi roboty budowlane na tej inwestycji nie były prowadzone przez wykonawcę. Zgłoszona była również jedna dłuższa przerwa w robotach.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się z pytaniem, czy projektant na etapie tworzenia dokumentacji projektowej nie przewidział wycinki drzew związanej ze zmianą granic działek gminnych z działkami prywatnymi.

Inspektor Aleksandra Kasza odpowiedziała, że mapy były tworzone w 2018 r. Projektant przekazał dokumentację projektową do urzędu. Pracownicy urzędu po otrzymaniu dokumentacji nie udają się w teren i nie sprawdzają, czy mapy zgadzają się ze stanem faktycznym.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zapytał, występuje rozbieżność dokumentacji projektowej ze stanem faktycznym działek w terenie.

Inspektor Aleksandra Kasza odpowiedziała, żeby wskazać faktyczny stan należałoby wznowić wszystkie punkty graniczne działek, co wiąże się z wielkimi kosztami.

Radny Franciszek Smykła zapytał, czy firma ma na swoim koncie środki, aby w okresie gwarancji wykonać naprawy drogi.

Inspektor Aleksandra Kasza odpowiedziała, że takie zapisy dotyczące zabezpieczenia są w umowie. W przypadku tej inwestycji jest to 5% od wartości inwestycji brutto.

Ad.5.

Pismo GKI.6121.57.2023

Komisja zapoznała się z pismem Wójta Gminy, które dotyczyło odpowiedzi na wnioski Radnych złożone na jednym z poprzednich posiedzeń Komisji.

Ad.6.

Na tym protokół zakończono. Posiedzenie Komisji zamknięto o godz. 18:30.

Przewodniczący Komisji
Adam Myszor

Protokołowała:
Emilia Myszor