

Protokół nr 8/2022
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 28 lipca 2022 r.

Ad.1. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Adam Myszor otworzył obrady witając wszystkich zebranych Radnych oraz pracowników urzędu i jednostek organizacyjnych Gminy.

Ad.2. Przewodniczący Komisji stwierdził, że w posiedzeniu udział biorą radni członkowie Komisji: Radny Marek Gołosz, Radny Wojciech Surma, Radny Franciszek Smykla i Radny Adam Myszor. Stwierdził również, że Radny Ireneusz Suchoń będący członkiem Komisji jest nieobecny. Następnie Przewodniczący Komisji stwierdził prawomocność obrad. Nadto w posiedzeniu wzięli udział: Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej w Wyrach Janusz Dziewior (**dalej jako:** Dyrektor ZGK) oraz Główny Specjalista Aleksandra Szczyrba – pracownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych (**dalej jako:** Pracownik Referatu IZP ds. przetargów).

Ad. 3 Przewodniczący Komisji Adam Myszor odczytał proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Kontrola zwrotów dokonywanych z budżetu gminy na nakłady poniesione przez inwestorów w ramach rozbudowy sieci kanalizacyjnej – część II.
5. Wolne głosy i wnioski, sprawy bieżące oraz analiza pism skierowanych do Komisji.
6. Zakończenie obrad.

Porządek obrad Komisji Rewizyjnej został przyjęty w głosowaniu:

4 głosy „za”

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących się”

1 radny członek Komisji nieobecny.

Ad.4. Przewodniczący Komisji Adam Myszor stwierdził, że na posiedzenie Komisji udostępnione zostały jedynie materiały dotyczące osób prawnych, pomimo iż zgodnie z wolą radnych członków Komisji wnosił o przygotowanie całej dokumentacji. Dodał, że aby rozpatrzyć materiały dotyczące osób fizycznych, prace będą kontynuowane na kolejnych

posiedzeniach Komisji. Zaproponował nadto, żeby w pierwszej kolejności Pracownik Referatu IZP ds. przetargów uzupełniła informacje przekazane na poprzednim posiedzeniu Komisji, a następnie Dyrektor ZGK omówił zakres działań Zakładu w kontekście realizacji kontrolowanego zadania. Poinformował też, że Komisja następnie zapozna się z dokumentacją przygotowaną na posiedzenie oraz poprosił gości o bieżące udzielanie odpowiedzi na pojawiające się ze strony radnych pytania.

Pracownik Referatu IZP ds. przetargów rozpoczęła omawianie spraw zwrotów na nakłady poniesione przez osoby prawne w latach 2021-2025. Jako pierwszą omawiano inwestycję realizowaną przez OSK INWESTYCJE Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Katowicach. Wskazała, że w 2019 r. został złożony wniosek firmy Gaz Projekt mgr inż. Tomasz Golda (pełnomocnika firmy OSK INWESTYCJE Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Katowicach) o wydanie warunków budowy przyłączenia kanalizacji sanitarnej osiedla przy ul. Tysiąclecia w Wyrach (osiedle w rejonie dawnej działki o nr ewidencyjnym 2352/55). Pracownik Referatu IZP ds. przetargów, powołując się na korespondencję ówczesnego pracownika ww. Referatu powiedziała, że rozmowy prowadzone z inwestorem dotyczyły możliwości usytuowania przepompowni. Inwestor chciał ją zlokalizować w innym miejscu, niż urząd gminy i ZGK chciały zezwolić.

Dyrektor ZGK dodał, że chodziło o dogodny dostęp do przepompowni w razie awarii. Wyjaśnił również, że początkowo inwestor planował wykonanie słupa grawitacyjnego, natomiast okazało się to niemożliwe. Wskazał nadto, że powstała tam zbiorcza przepompownia ścieków, która spełnia swoje zadania.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor odczytał protokół ze spotkania w dniu 22 lipca 2019 r. dotyczący budowy kanalizacji przy ul. Tysiąclecia i zapytał o zalegającą w dokumentach sprawę umowę cesji.

Pracownik Referatu IZP ds. przetargów powiedziała, że porozumienie zostało zawarte pomiędzy Gminą Wiry, a inwestorem, tj. firmą OSK INWESTYCJE Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Katowicach w dniu 31 grudnia 2019 r., natomiast umowa cesji była zawarta przed samą wypłatą środków, tj. w dniu 1 kwietnia 2020 r.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zapytał z czego wynika fakt, że gmina ponosiła 50% kosztów przepompowni (protokół z dnia 22 lipca 2019 r.).

Dyrektor ZGK odpowiedział, że nie wie, ponieważ ZGK jest poza mechanizmem rozliczania zwrotów oraz kosztorysem, zajmuje się zagadnieniem przyłączeń do kanalizacji tylko ze strony technicznej.

Pracownik Referatu IZP ds. przetargów wyjaśniła procedurę zwracania kosztów budowy kanalizacji sanitarnej i przepompowni. Osoba fizyczna najpierw musi wystąpić do urzędu o wydanie warunków przyłączenia do kanalizacji, składa wniosek, do którego musi dostarczyć kopię faktury, na której widnieje kwota za przyłączenie oraz za przepompownię ścieków. Następnie pracownik merytoryczny odpowiedzialny za sprawę, posiadający wykształcenie techniczne, bada poprawność złożonego wniosku (czy długość odcinka kanalizacji podana we wniosku zgadza się z dokumentacją projektową, która jest w posiadaniu Referatu IZP).

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zadał pytanie, kto wydaje warunki przyłączenia do kanalizacji.

Pracownik Referatu IZP ds. przetargów odpowiedziała, że Urząd Gminy, a dokładnie Referat Inwestycji i Zamówień Publicznych. Wróciła następnie do omawiania procedury zwracania kosztów budowy kanalizacji sanitarnej i przepompowni. Powiedziała, że przyjmowane są stawki będące uśrednioną ceną za metr bieżący rurociągu oraz przyjętą kwotą za przepompownię ścieków. Jeżeli z wyliczenia gminy wynika, że kwota zwrotu wyliczona na podstawie dokumentacji projektowej jest niższa, to ją wpisuje się do porozumienia. Jeżeli sytuacja jest odwrotna, tj. kwota zwrotu wyliczona na podstawie dokumentacji projektowej jest wyższa, np. 21.000 zł, a osoba fizyczna zapłaciła na podstawie faktury za kanalizację firmie, która ją wykonała kwotę 20.000 zł, to gmina przyjmuje tę niższą kwotę z faktury, czyli w tym przypadku 20.000 zł.

Radny Wojciech Surma zadał pytanie, na jakiej zasadzie przyjmowane są te stawki oraz czy są one zmieniane. Radny wyraził opinię, że w gminie powinny być przyjęte jednolite zasady rozliczania. Powiedział nadto, że powinny być spisane zasady zwrotów kosztów przyłączeń i że inwestor powinien przedstawić kosztorys. Byłoby to korzystne zarówno dla pracownika, jak i inwestora.

Pracownik Referatu IZP ds. przetargów odpowiedziała, że nie wie w jaki sposób zostały ustalone stawki sprzed 2021 r., oraz że ostatnia zmiana stawek była w lutym 2021 r.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zapytał z czego wynikała ta zmiana stawek.

Pracownik Referatu IZP ds. przetargów odpowiedziała, że wynikało to z wyliczenia średniej z wcześniej rozstrzygniętych przetargów

Przewodniczący Komisji Adam Myszor dopytał czy chodzi o przetargi organizowane przez gminę czy również przez inne podmioty.

Pracownik Referatu IZP ds. przetargów odpowiedziała, że chodzi o przetargi na inwestycje kanalizacyjne organizowane przez gminę.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor odczytał dokument w sprawie zwrotu kosztów poniesionych na wykonanie sieci kanalizacyjnej. Zgodnie z ww. informacją wysokość zwrotów ma być na poziomie rozstrzygniętych przetargów, po sprawdzeniu ostatnich przetargów dotyczących kanalizacji sanitarnej. Przewodniczący Komisji stwierdził, że nie ma jasnych zasad, w jakim okresie ma następować ta aktualizacja stawek. Taki stan powoduje, iż obecnie jest to decyzja uznaniowa wójta gminy odnośnie do terminu ich aktualizacji. Przewodniczący dopytał, czy zostało wydane przez organ wykonawczy jakieś zarządzenie w tej sprawie.

Pracownik Referatu IZP ds. przetargów odpowiedziała, że nie ma zarządzenia wójta gminy w tej sprawie.

Radny Wojciech Surma stwierdził, że stosując taką metodę cen jednostkowych, trudno coś ustalić, ponieważ różna jest częstotliwość przetargów, a ceny się zmieniają. Jeżeli gmina bazuje na przetargach sprzed kilku lat, ceny są zupełnie inne. Radny odniósł się do swojego doświadczenia zawodowego.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor powiedział, że inny jest koszt ponoszony przez gminę, a inny przez prywatnego inwestora. Dodał, że trzeba zdawać sobie sprawę, że gmina jest jednostką samorządu terytorialnego, więc procedura przetargowa wymusza pewne rzeczy kosztochłonne, zatem przetarg organizowany przez gminę, będzie droższy niż firmy, która zleca to komercyjnie. Opieranie regulaminu na kwotach, które płaci gmina powoduje, że kwoty udzielanych dotacji osobom prawnym, są wyższe niż inwestorzy mogliby ponieść. Przewodniczący zwrócił również uwagę na fakt, że w dokumencie z dnia 5 lutego 2021 r. podane są kwoty brutto, natomiast dla inwestora ponoszącego koszty wykonania kanalizacji, kosztem jest również podatek VAT, który wykazuje w urzędzie skarbowym, zatem gmina *de facto* ponosi koszty podatku za przedsiębiorcę.

Radny Franciszek Smykla odniósł się do powyższej wypowiedzi wskazując, że w kosztach, które inwestor wykazuje są koszty zakupu towarów i usług, które były mu niezbędne, a które odlicza w kontekście wypełnienia obowiązku podatkowego, ale swoim dostawcom, z których usług korzystał też płacił.

Radny Wojciech Surma wskazał, że gmina w momencie kiedy ma środki w budżecie, zwraca te koszty inwestorowi, ale koszt wykonania sieci do studzienek leży po stronie gminy, a inwestor robi to za nią, ponieważ może to zrobić szybciej.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor poprosił Dyrektora ZGK o wyjaśnienie, w jakim zakresie pracownicy ZGK uczestniczą w procedurze przygotowania do wypłaty zwrotów.

Dyrektor ZGK odpowiedział, że zakład nie uczestniczy w mechanizmie zwrotów kosztów, uczestniczy w tym tylko od strony technicznej, przy odbiorach inwestycji. Podkreślił, że Zakład tylko raz uczestniczył w ustalaniu lokalizacji przepompowni, był to jednostkowy przypadek.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zapytał Dyrektora ZGK, czy nie uważa za zasadne uczestniczenia w tej procedurze, aby nie było tak, że Zakład będzie musiał eksploatować infrastrukturę kanalizacyjną w takim kształcie, w jakim wykonał ją inwestor.

Dyrektor ZGK odpowiedział, że to gmina ustala zasady wydając warunki zabudowy. Czasem kiedy gmina ma wątpliwości, konsultuje się z Zakładem. Jeżeli nie ma wątpliwości, gmina wydaje sama warunki zabudowy.

Pracownik Referatu IZP ds. przetargów wyjaśniła jak wygląda procedura wydawania warunków przyłączenia się do kanalizacji. Powiedziała, że mieszkańcy przychodzą osobiście albo składają wnioski mailowo lub pocztą, wniosek wpływa, pracownik sprawdza projekt, konsultuje go z ZGK, a następnie wydaje warunki przyłączenia do kanalizacji.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zapytał, czy jeżeli osoba prawna robi kosztorys, to jest on weryfikowany przed wykonaniem prac.

Pracownik Referatu IZP ds. przetargów odpowiedziała, że nie ma konkretnego kosztorysu w przekazanej dziś na posiedzeniu Komisji dokumentacji.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor stwierdził, że gmina powinna mieć nadzór nad tym jak jest wykonywane przyłączanie do kanalizacji, ponieważ robi to podmiot prywatny, ale jednak jest to zadanie gminy, a jeśli chodzi o późniejsze użytkowanie tej infrastruktury to zostaje ona przekazana do ZGK w takim stanie, jak zrobił to inwestor, więc ważne jest aby zadanie zostało zrealizowane przez inwestora poprawnie.

Dyrektor ZGK wyjaśnił, że już na etapie budowy inwestycji Zakład na bieżąco kontroluje sposób wykonania inwestycji.

Pracownik Referatu IZP ds. przetargów dodała, że inwestor musi powiadomić ZGK po zakończeniu inwestycji.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor podsumował, że udział ZGK jest taki, że jeżeli przychodzi inwestor i zgłasza zapotrzebowanie, wydział inwestycji przygotowuje warunki przyłączenia, jeżeli są jakieś niejasności, konsultuje się z pracownikami ZGK, a następnie wydaje warunki przyłączenia, inwestor przeprowadza tę inwestycję, w trakcie której pracownicy ZGK dokonują bieżących kontroli, po zakończeniu inwestycji inwestor ma obowiązek przed zasypaniem powiadomić ZGK, że infrastruktura jest do oddania, pracownicy przyjeżdżają, sprawdzają, podpisują protokół, a następnie dokonane jest zasypanie

infrastruktury i w tym momencie inwestor występuje do gminy o zawarcie porozumienia na zwrot kosztów.

Pracownik Referatu IZP ds. przetargów dodała, że załącznikiem do porozumienia są przekazane na posiedzenie Komisji dokumenty, m.in. protokoły.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił uwagę, że w dokumentach znajduje się porozumienie w sprawie cesji wierzytelności. Spółka INWESTYCJE Sp. z o.o. Sp. k. z Katowic, której jedynym komplementariuszem jest OSK INWESTYCJE Sp. z o.o., występuje jako cedent, a jako cesjonariusze występują trzy osoby fizyczne. W tym porozumieniu Gmina Wyry występuje jako dłużnik, co rodzi wątpliwości natury prawnej. Umowa cesji jest opisana w art. 509 k.c., który stanowi, że jeżeli komuś przysługuje wierzytelność, to może on ją zbyć bez zgody dłużnika. Zapytał dlaczego gmina w ogóle uczestniczy w porozumieniu. W odczuciu Przewodniczącego, cesjonariusz powinien przedstawić Gminie Wyry tytuł prawny do tej wierzytelności, a gmina w ogóle nie powinna być stroną tego porozumienia.

Radny Wojciech Surma zadał pytanie, kto w takim razie powinien być.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor odpowiedział, że cedent i cesjonariusz. Wtedy zadaniem cesjonariusza jest udowodnienie legitymacji prawnej do poboru pieniędzy. Gmina ma to sprawdzić i wypłacić albo nie.

Radny Wojciech Surma oraz Franciszek Smykla stwierdzili, że w ich opinii efekt jest ten sam.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor wyjaśnił, że angażowany jest autorytet gminy w transakcję prywatną, pomiędzy dwoma podmiotami, które nie mają nic wspólnego z gminą, która to poniesie negatywne konsekwencje ewentualnego braku umocowania konkretnej strony umowy cesji lub innych nieprawidłowości. Gmina jest angażowana w przedsięwzięcie, które w ogóle nie powinno jej dotyczyć.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor przeszedł do omówienia kolejnej osoby prawnej. Odczytał z przedstawionych na posiedzenie Komisji dokumentów, że na podstawie zawartego porozumienia nr 2/GKI/2020 z dnia 30 grudnia 2020 r., dokonano zwrotu kwoty 235.000 zł na rzecz firmy DOMENA Damian Paliczka z siedzibą w Mikołowie. Dopytał, o okoliczności wydania odrębnej decyzji z dnia 12 września 2019 r. w sprawie średnich kosztów.

Pracownik Referatu IZP ds. przetargów wyjaśniła, że stawki będące uśrednioną ceną za metr bieżący rurociągu oraz przyjętą kwotą za przepompownię ścieków, obowiązują od lutego 2021 r., a wcześniej obowiązywały inne stawki.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zadał pytanie, czy te stawki były ustalane indywidualnie dla każdego podmiotu.

Pracownik Referatu IZP ds. przetargów odpowiedziała, że nie wie, bo wówczas zajmował się tym inny referat urzędu gminy.

Podjęto dyskusję w tej sprawie.

Pracownik Referatu IZP ds. przetargów powiedziała, że wnioskodawca, tj. firma DOMENA Damian Paliczka z Mikołowa zapłacił więcej za wykonana infrastrukturę, dlatego nie zgodził się z kwotą zaproponowaną przez gminę oraz z terminem wypłaty. Zaprezentowała korespondencję prowadzoną przez Referat z wnioskodawcą. Dodała także, że przedstawiono mu dwa warianty. Pierwszy z nich zakładał, że gmina zwróci wnioskodawcy 220.000 zł do końca 2020 r. lub 250.000 zł do końca 2022 r. na co wnioskodawca nie wyraził zgody. Ostatecznie ustalono kwotę 235.000 zł, które to środki zostały zwrócone przez gminę w dniu 20 maja 2022 r.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zadał pytanie, czy ma przez to rozumieć, że gmina ma stawki wyliczone, przyjęte ogólnie na podstawie swoich przetargów, a jeżeli przedsiębiorca się z tym nie zgodzi, to gmina specjalnie dla niego zmieni te stawki.

Pracownik Referatu IZP ds. przetargów odpowiedziała, że nie wie, bo tej sprawy nie prowadziła.

Radny Wojciech Surma zabrał głos i powiedział, że przypomina sobie, że ta sprawa była poruszana na wcześniejszej komisji i z tego co kojarzy, to przedsiębiorca przedstawił kosztorys, z którego wychodziła wyższa kwota zwrotu. Prowadzone były wówczas negocjacje. Radny podkreślił, że nie jest tego pewien, tak mu się wydaje i dodał, że powinny obowiązywać ustalone stawki, a jeśli przedsiębiorca z czymś się nie zgodzi, może się sądzić. Zaproponował do kosztorysowania cennik SEKOCENBUD ze względu na jego popularność.

Przewodniczący Komisji zadał pytanie, czy ta zasada dotyczyłaby tylko osób prawnych i kto by wówczas przygotowywał kosztorys.

Radny Wojciech Surma odpowiedział, że dotyczyłaby wszystkich, oraz że kosztorys przygotowywałby inwestor, bo nie kosztuje on bardzo dużo. Dodał, że opłaty powinny być takie same dla wszystkich.

Członkowie Komisji rozpoczęli dyskusję nad kształtem i treścią wniosku dotyczącego ustalenia zasad wypłacania kosztów nakładów poniesionych przez inwestorów w ramach rozbudowy sieci kanalizacyjnej. Poszczególni radni wyrazili swoje stanowisko w omawianej sprawie oraz zaproponowali treść wniosku.

Stanowisko Komisji:

Komisja postuluje, aby rozważyć wypracowanie jednolitych zasad weryfikacji i późniejszego wypłacania kosztów nakładów poniesionych przez inwestorów w ramach rozbudowy sieci kanalizacyjnej, indywidualnie dla każdego inwestora w oparciu o ogólnodostępne cenniki usług i materiałów budowlanych, np. z SEKOCENBUD, biorąc pod uwagę koszty obowiązujące na moment zakończenia realizacji inwestycji.

Komisja powyższe stanowisko przyjęła poprzez aklamację.

Komisja zajęła się kontrolą zwrotów kosztów przyłączenia do sieci kanalizacyjnej jeszcze 2 osobom prawnym. Pierwszą z nich jest „DOM DLA KAŻDEGO”. Inwestycja zlokalizowana jest przy ul. Akacjowej w Gostyni i opiewa na kwotę zwrotu 20.335,50 zł płatną w 2023 r. (na podstawie porozumienia nr 20/IZP/2020 z dnia 30 listopada 2020 r.), a drugą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ADW” Sp. z o.o. (kwota zwrotu na podstawie porozumienia nr 30/IZP/2020 z dnia 30 grudnia 2020 r. kwota zwrotu 115.000,00 zł).

Przewodniczący Komisji podkreślił, że zapraszał wszystkich pracowników Urzędu Gminy odpowiedzialnych za sprawę, a nie wszyscy pojawili się na posiedzeniu.

Pracownik Referatu IZP ds. przetargów powiedziała, że z korespondencji wynika, że inwestor został poinformowany, iż gmina nie planowała tam kanalizacji. Korespondencja jest od 2018 r., odbyły się spotkania, padła propozycja, że albo ADW wykona projekt i go przekaże gminie, albo wykonają kanalizację sami, a gmina zwróci im koszty. Ostatecznie wybrano drugą opcję. Na podstawie zawartego porozumienia nr 30/IZP/2020 z dnia 30 grudnia 2020 r. zostanie w 2023 roku zwrócona kwota 115 000,00 zł.

Dyrektor ZGK dodał, że omawiana osoba prawna jest podpisana do studzienki rozprężnej przy ul. Głównej. Są to ścieki bytowe, budynek administracyjno-biurowy, łazienka i szatnia. Dodał także, że jest to inwestycja bardzo dokładnie skontrolowana przez ZGK.

Przewodniczący Komisji powiedział, że z przyczyn braku infrastruktury na ul. Zbożowej, trzeba było wykonać aż taką inwestycję do ul. Głównej. Wniósł nadto o udostępnienie na kolejne posiedzenie Komisji dokumentów dotyczących zarówno osób prawnych, tak jak na bieżącym posiedzeniu komisji, jak i dokumentów w tożsamym okresie dotyczących osób fizycznych.

Zakończono omawianie tego punktu posiedzenia. Przewodniczący Komisji Adam Myszor ogłosił pięciominutową przerwę w obradach.

Pracownik Referatu IZP ds. przetargów oraz Dyrektor ZGK opuścili posiedzenie Komisji.

Ad.5.

Przewodniczący Komisji wznowił posiedzenie po przerwie.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się z wnioskiem o weryfikację, a w razie potrzeby posadowienie słupa wraz z tablicą nazwy ulicy i numeracji odnośnie do nieruchomości położonej przy ul. Rybnickiej nr 227 i kolejne.

Pismo KSA.1431.38.2.2022

Pismo stanowi informację dla Komisji dotyczącą wniosku złożonego przez Radnego Adama Myszora na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 11 lipca 2022 r. o bezzwłoczne wydanie decyzji Wójta Gminy Wyry z dnia 30 lipca 2021 r. oraz decyzji SKO w Katowicach z dnia 18 lutego 2022 r., o której mowa we wniosku na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 19 maja 2022 r.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor odczytał z treści pisma, że „złożony wniosek rozpatrywany jest w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, co skutkuje udzieleniem odpowiedzi wnioskodawcy jako osobie prywatnej. Tym samym wniosek złożony na posiedzeniu nie jest traktowany jako wniosek Komisji i nie zostanie udzielona odpowiedź do Rady Gminy”. Przewodniczący Komisji powiedział, że otrzymał również pismo, w którym został poinformowany o wyznaczeniu na 19 sierpnia br. terminu odpowiedzi na wniosek w trybie dostępu do informacji publicznej, ze względu na konieczność dokonania dogłębnej analizy treści i anonimizacji treści podlegającej udostępnieniu. Wyraził opinię, że stałą praktyką władz gminy jest robienie trudności mieszkańcom w dostępie do informacji. To urząd powinien wiedzieć w jakim trybie udziela informacji, nie mieszkańiec. Przewodniczący Komisji dodał, że zanonimizowanie dwóch decyzji polega na zakryciu kilku nazwisk, co może trwać maksymalnie godzinę i wyraził opinię, że wyznaczanie kolejnego terminu jest niepoważnym podejściem do transparentności w zakresie jawności informacji publicznej. Dodał, że jest to kwestia szukania tego co można by jeszcze wymyślić, aby udzielić informacji odmownej. Oceniał, że jeśli organ wykonawczy nie chce udostępnić jakiejś informacji, to pod byle pretekstem jej nie udostępnia.

Pismo mieszkańca Gminy Wyrzy z dnia 29 maja 2022 r. (nr dok. O.6629.2022)

Mieszkaniec żąda kontroli wszystkich udzielonych pełnomocnictw i upoważnień wydanych obsłudze prawnej adw. Tomaszowi Banasikowi od 1992 r. do dnia dzisiejszego przez Wójta Gminy Wyrzy w zakresie: legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor odniósł się do wcześniejszych pism mieszkańca, z dnia 26 kwietnia 2022 r. O.5196.2020, w którym mieszkaniec żądał kontroli wszystkich upoważnień i pełnomocnictw wydanych 10 lat wstecz, czyli do 2012 r. Nowe pismo dotyczy rozszerzenia kontroli z 2012 r. do 1992 r. Przewodniczący Komisji poprosił radnych członków Komisji o wyrażenie opinii w sprawie zasadności kontroli żądanej w piśmie. **Komisja** podjęła dyskusję w tym temacie, w toku której członkowie Komisji zaproponowali stanowisko by kontroli nie wszczynać.

Stanowisko Komisji:

Nie wszczynać kontroli dotyczącej udzielonych pełnomocnictw i upoważnień, obsłudze prawnej adw. Tomaszowi Banasikowi za lata 1992 – 2011.

Komisja w głosowaniu 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, przy 1 radnym nieobecny – przyjęła powyższe stanowisko.

Jednocześnie Komisja wnosi o udzielenie odpowiedzi mieszkańcowi, że w odniesieniu do pisma z dnia 29 maja 2022 r. (nr dok. O.6629.2022), Komisja zajmowała się przedmiotowym pismem na posiedzeniu w dniu 28 lipca 2022 r. Komisja przyjęła stanowisko o niewszczytnianiu kontroli dotyczącej udzielonych pełnomocnictw i upoważnień, obsłudze prawnej adw. Tomaszowi Banasikowi za lata 1992-2011. Jednocześnie Komisja przypomina, iż prowadzi kontrole wszystkich pełnomocnictw i upoważnień, również tych dotyczących adw. Tomasza Banasika w latach 2012-2022 zgodnie z wcześniejszym pismem Mieszkańca z dnia 26 kwietnia 2022 r. (nr dok. O.5196.2022).

Pismo mieszkańca Gminy Wyrzy z dnia 4 czerwca 2022 r. (nr dok. O.6968.2022)

Mieszkaniec żąda od Komisji Rewizyjnej, kontroli Wójta Gminy Wyrzy od 1992 r. do dnia dzisiejszego, czy wójt swoje kompetencje powierzył innym osobom, a jeżeli tak to dlaczego – czy legalnie, rzetelnie, celowo i gospodarnie.

Stanowisko Komisji:

Nie wszczynać kontroli w zakresie powierzenia innym osobom kompetencji przez Wójta Gminy Wyry w latach 1992-2011.

Komisja w głosowaniu 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”, przy 1 radnym nieobecny – przyjęła powyższe stanowisko.

Jednocześnie Komisja wnosi o udzielenie odpowiedzi mieszkańcowi, że w odniesieniu do pisma z dnia 4 czerwca 2022 r. (nr dok. O.6968.2022), Komisja zajmowała się przedmiotowym pismem na posiedzeniu w dniu 28 lipca 2022 r. Komisja przyjęła stanowisko o niewszczygnięciu kontroli w zakresie powierzenia innym osobom kompetencji (upoważnień i pełnomocnictw) Wójta Gminy Wyry w latach 1992-2011. Jednocześnie Komisja przypomina, iż prowadzi kontrole wszystkich pełnomocnictw i upoważnień w latach 2012-2022 zgodnie z wcześniejszym pismem Mieszkańca z dnia 26 kwietnia 2022 roku (nr dok. O.5196.2022).

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zaproponował przekazanie do mieszkańca następującej informacji, zawierającej podsumowanie procedury dokonywania kontroli i jej stanu na dzień posiedzenia Komisji:

W dniu 26 kwietnia 2022 r. Mieszkaniec wniósł pismo (nr dok. O.5196.2022) dotyczące kontroli Zarządzenia wewnętrznego 59/2010 w sprawie regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy Wyry w zakresie upoważnień i pełnomocnictw wydanych przez Wójta Gminy Wyry 10 lat wstecz. Komisja w głosowaniu 2 głosy „za” i 3 głosy „wstrzymujące się”, przyjęła stanowisko dotyczące zasadności przeprowadzenia kontroli. Komisja na tym samym posiedzeniu, tj. w dniu 19 maja 2022 r. wystąpiła do organu wykonawczego o przedłożenie na kolejne posiedzenie Komisji, wszystkich upoważnień i pełnomocnictw dotyczących ww. okresu. Na posiedzenie w dniu 7 czerwca 2022 r., Komisja otrzymała odpowiedź od Wójta Gminy Wyry (nr dok. SG. 00012.4.2022), w którym Wójt poinformowała Komisję, że wniosek zostanie zrealizowany do 30 czerwca 2022 r. i wskazała, że w okresie objętym wnioskiem wydano około 1300 dokumentów, a przygotowanie skanów tych dokumentów i ich anonimizacja wymaga znacznego nakładu pracy. W załączeniu Wójt przedstawiła rejestr upoważnień i pełnomocnictw udzielanych w latach 2012-2022. Jako że przedstawia on niepełne informacje w zakresie osób, którym udzielono pełnomocnictwa, Komisja na posiedzeniu w dniu 7 czerwca 2022 r. zwróciła się do organu wykonawczego o uzupełnienie danych zawartych w rejestrze. Jednocześnie na tym posiedzeniu z dnia 7 czerwca 2022 r., przedłożono pismo

mieszkańca z dnia 5 maja 2022 r. (nr dok. O.5576.2022), w którym mieszkaniec żądał dokonania kontroli Zarządzenia wewnętrznego 31/2019 Wójta Gminy Wyry z 15 maja 2019 r. w sprawie regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy Wyry. Komisja podjęła wówczas decyzję o przełożeniu pisma na kolejne posiedzenie Komisji, w związku z nieobecnością Sekretarza Gminy. Udzielenie odpowiedzi na pismo z dnia 26 kwietnia 2022 r. (nr dok. O.5196.2022) będzie zawierało również odpowiedź na pismo z dnia 5 maja 2022 r. (nr dok. O.5576.2022). Materiały, o które Komisja wnosiła, czyli wszystkie pełnomocnictwa, które w okresie 10 lat Wójt Gminy wydała, zostały Komisji udostępnione w czwartek, 7 lipca 2022 r., zaś posiedzenie Komisji wyznaczono na dzień 11 lipca 2022 r. W związku z tym, na posiedzeniu Komisji w dniu 11 lipca 2022 r. podjęto decyzję o przełożeniu procedowania, z uwagi na konieczność zapoznania się z materiałami (1300 dokumentów). Komisja zajmie ostateczne stanowisko w sprawie na posiedzeniu planowanym na II połowę sierpnia 2022 r.

Komisja przyjęła poprzez aklamację konieczność wystosowania do mieszkańca powyższej informacji o stanie kontroli.

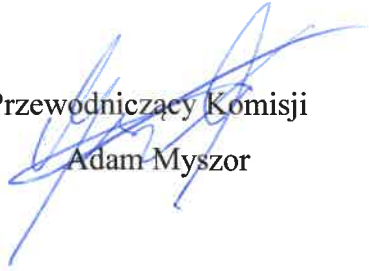
Przewodniczący Komisji Adam Myszor złożył wniosek o wystąpienie do spółki Tauron w sprawie przeglądu i ewentualnej naprawy infrastruktury energetycznej i/lub światłowodowej na słupach energetycznych w rejonie ul. Rybnickiej 227 w Gostyni oraz ul. Fr. Kłosa w Gostyni.

Radny Marek Gołosz złożył wniosek o naprawienie zamknięcia skrzyni zaworu instalacji gazowej przy Pawilonie Handlowym w Wyrach

Ad.6.

Posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji
Adam Myszor



Protokołowała:

Karolina Kopacz

Karolina Kopacz