

# **U C H W A Ł A    N R XLIII/324/2006**

## **Rady Gminy Wiry z dnia 20 września 2006 roku**

w sprawie:    **skarg na działalność Wójta Gminy Wiry**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym (Tekst Jednolity: Dz.U.Nr 142 poz.1591 z 2001r z późniejszymi zmianami), art.227, art. 229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r Kodeks Postępowania Administracyjnego (T.J.: Dz.U.Nr 98 poz.1071 z 2000r. z późniejszymi zmianami)

### **Rada Gminy Wiry**

### **p o s t a n a w i a :**

1. Skargi przekazane Radzie Gminy Wiry w dniu 08.08.2006r., 18.08.2006r oraz 20.09.2006r. Pani xxx zam. ul. xxx xxx xxx xxx xxx przy ul. xxxxxx na działalność Wójta Gminy Wiry uznać za bezzasadne.
2. Uchwałę przesłać Skarżącej oraz Wojewodzie Śląskiemu oraz Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego.
3. Wykonanie powierza się Wójtowi Gminy Wiry.
4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący  
Rady Gminy Wiry

Henryk Cyba

## **UZASADNIENIE**

### **DO UCHWAŁY NR XLIII/324/2006**

#### **Rady Gminy Wyry z dnia 20 września 2006 roku**

**w sprawie skarg p. xxx na działalność Wójta Gminy Wyry z dnia 08.08.2006r., 18.08.2006r. oraz z dnia 20.09.2006r.**

1. Pismem z dnia 25.08.2004r. skierowanym do Wójta Gminy Wyry p. xxx poruszyła sprawę kamieni granicznych i przywrócenia stanu pierwotnego działki w związku „z prowadzonymi pracami towarzyszącymi powstaniu drogi dojazdowej do nowo powstałych domów mieszkalnych przy ul. xxx” w wyniku których „naruszony został dobrostan działki”.
2. Pismem nr GG.72201-82/04 z dnia 10.09.2004r. Wójt Gminy Wyry poinformował p. xxx, że działka nr 1023/30 będąca drogą dojazdową do budujących się budynków mieszkalnych a sąsiadująca z działką p. xxx nie jest drogą gminną.
3. W dniu 28.09.2004r. Wójt Gminy Wyry otrzymał Postanowienie nr SO.7358/2642/11/04 z dnia 24.09.2004r. z Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mikołowie przekazujące pismo p. xxx skierowane do PINB w Mikołowie. Postanowienie zostało przekazane Wójtowi Gminy Wyry do załatwienia wg. kompetencji, ponieważ dotyczyło sprawy prac budowlanych prowadzonych w xxx przy ul. xxx przez p. xxx, polegających na budowie drogi dojazdowej oraz w spraw związanych z zasypaniem gruzem działki jak i zalewanie jej ściekami z szamba. W ww. postanowieniu PINB napisał również, że poruszana w piśmie sprawa dot. kamieni granicznych winna być rozpatrywana na drodze cywilnej.
4. W związku z otrzymanym postanowieniem Wójt Gminy Wyry skierował pismo nr AU.73534-22/04 z dnia 05.10.2004r. do p. xxx z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów podnoszonych przez p. xxx twierdzącą w piśmie, że prowadzone nieprawidłowo roboty budowlane spowodowały naruszenie „dobrostanu działki wnioskodawcy” i wnoszącą o „przywrócenie brakujących kamieni granicznych”, „usunięcie nawiezionego gruzu” oraz usunięcie „bezprawnie wyprowadzonej rury odpływowej z szamba”.
5. W dniu 25.10.2004r. Wójt Gminy Wyry otrzymał do wiadomości Postanowienie z Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego - pismo WO-7144/Mikołów/4137/04/2004 z dnia 15.10.2004r. o utrzymaniu zaskarżonego przez p. xxx postanowienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, przekazującego Urzędowi Gminy Wyry wniosek dotyczący prac budowlanych prowadzonych w xxx przy ul. xxx przez xxx. Skarżąca wniosła bowiem zażalenie, że PINB nie podjął żadnych kroków w tej sprawie. W uzasadnieniu postanowienia organ odwoławczy Śląski Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego określił, że wniosek dotyczący budowy prywatnej drogi dojazdowej należy do właściwości i kompetencji Urzędu Gminy Wyry.
6. W dniu 28.10.2004r. Wójt Gminy Wyry otrzymał pismo z dnia 23.10.2004r. w którym p. xxx wyjaśnia, że stawiane zarzuty przez p. xxx są bezpodstawne, bowiem nie prowadził robót budowlanych związanych z przedmiotową drogą. W sprawie „rury odpływowej z szamba” oświadczył, że nie posiada szamba. Podał, że jest to rura odwadniająca teren, wyprowadzona ze

studzienki, w której gromadzi się woda (deszczowa), wyprowadzona do rowu melioracyjnego.

7. Na mocy otrzymanego postanowienia PINB SO.7358/2642/11/04 z dnia 24.09.2004r. Wójt Gminy Wiry wszczął postępowanie administracyjne i pismami nr GKL.6220-8-1/04 z dnia 16.11.2004r. oraz GKL. 7040-214/04 z dnia 18.11.2004r. zawiadomił właścicieli działek sąsiadujących z prywatną drogą dojazdową o oględzinach w terenie, celem wyjaśnienia spraw dotyczących:
  - usunięcia wprowadzonej na działkę p. xxx rury odpływowej z szamba, z terenu działki nr 1042/30 w xxx przy ul. xxx będącej we władaniu pp. xxx,
  - sprawy dotyczącej zasypania gruzem działki nr 648/24 stanowiącej własność p. xxx,
  - odtworzenia zniszczonych znaków geodezyjnych wytyczających granice działki skarżącej.
8. Po przeprowadzeniu oględzin w terenie stronie pismami nr GKL.7040-239/04 z dnia 20.12.2004r. oraz nr GKL.6220-8-2/04 z dnia 06.12.2004r. zostały udzielone odpowiedzi, że w zakresie zasypania działki sprawa może być dochodzona przed sądem powszechnym ze względu na to, że droga dojazdowa stanowi własność prywatną, natomiast w zakresie usunięcia rury wyprowadzonej na działkę 648/24 wystosowano pismo nr GKL.6220-8-3/04 z dnia 23.12.2004r. do p. xxx o zlikwidowanie w/w rury zgodnie z ustaleniami i deklaracjami zawartymi w protokole oględzin.
9. W zakresie sprawy dot. kamieni granicznych wystosowano pismo nr GG.72201-82/04 z dnia 05.01.2005r. informujące, że wszelkie sprawy dotyczące kamieni granicznych winny być rozpatrywane na drodze cywilno prawnej.
10. W związku z otrzymanymi od p. xxx pismami z dnia 28.12.2004r. oraz z dnia 16.12.2004r. dotyczącymi niezgodności otrzymanych wyjaśnień i danych zawartych w protokołach Wójt Gminy Wiry zawiadomił pismem nr GKL. 7040-5/05 z dnia 10.01.2005r. o ponownej wizji lokalnej celem wyjaśnienia powstałych nieścisłości, a w piśmie nr GKL. 6220-8-4/04 z dnia 06.01.2005r. przedstawił stronom obecny stan sprawy.
11. W dniu 24.01.2005 Wójt Gminy Wiry otrzymał pismo p. xxx dot. m.in. kwestii zmian własności gruntów w tym terenie i prowadzonych inwestycji, które to naruszyły dobrostan działki 648/24 oraz działek związanych z tą działką tj. o nr 234/33 i 235/33. Wnioskodawczyni wniosła o odpowiedzi na te pytania i przywrócenie stanu pierwotnego oraz ze względu na liczne nieścisłości w ewidencji gruntów o wyznaczenie drogą urzędową terminu spotkania ze Starostą. W tej sprawie p. xxx wniosła też pisma z dnia 24.01.2005r. oraz z dnia 26.01.2005r. skierowane do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego przekazanego do wiadomości Wójta Gminy w dniu 27.01.2005r.
12. W kwestii zajęcia stanowiska co do zmian gruntowych Wójt Gminy Wiry wystosował pismo z dnia 14.02.2005r. nr GG.0711-3/05 oraz pismo nr GKL.7040-55/05 z dnia 18.05.2005r. do Starostwa Powiatowego w Mikołowie celem wyjaśnienia spraw własnościowych, o czym poinformowano wnioskodawczynię pismem nr GKL. 7040-56/05 z dnia 18.05.2005r. oraz pismem nr GG.72201-82/04 z dnia 21.02.2005r.
13. W dniu 27.01.2005r. roku w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego i zebranego materiału Wójt Gminy Wiry wydał decyzję nr GKL.6220-8-5/04 nakazującą Państwu xxx – właścicielom działki położonej w xxx przy ul. xxx o nr 1042/30 usunięcie rury z tejże działki, a wyprowadzonej na działkę nr 648/24 położoną w xxx przy ul. xxx, będącej we władaniu p. xxx.

14. W dniu 06.05.2005r. Wójt Gminy Wyry otrzymał pismo p. xxx z dnia 03.05.2005 oraz w dniu 27.05.2005r. pismo z dnia 26.05.2005r., w którym skarżąca wniosła o wdrożenie stosownych działań w związku ze sprawą dotyczącą postanowienia PINB SO.7358/2642/11/04 z dnia 24.09.2004r. tj. wg. skarżącej niewykonania obowiązku usunięcia rury przez p. xxx nałożonego decyzją Wójta Gminy Wyry.
15. Wójt Gminy Wyry udzielił odpowiedzi w tej sprawie pismami nr GKL. 7040-68/05 z dnia 08.06.2005r., oraz zawiadomieniem o wizji lokalnej pismami nr GKL. 7040-74/05 z dnia 20.06.2005r. i nr GKL. 7040-84/05 z dnia 01.07.2005r..
16. W wyniku dodatkowo zebranych dowodów m.in. wyjaśnienia p. xxx złożone w związku z wezwaniem nr GKL.6220-8-6/04 z dnia 11.07.2005r. mających na celu sprawdzenie prawidłowości wykonania nałożonego w decyzji obowiązku, skarżąca została poinformowana pismem nr GKL.7040-116/05 z dnia 25.07.2005r. o jego należytych wykonaniu.
17. W dniu 10.08.2005r. w odpowiedzi na pismo p. xxx z dnia 04.08.2005r. Wójt Gminy Wyry pismem nr GKL. 7040-125/05 z dnia 10.08.2005r. potwierdził zajęte stanowisko w tych sprawach i dokładnie wyjaśnił interpretację nałożonego w decyzji obowiązku usunięcia rury leżącej na działce p. xxx.
18. W związku z pismem p. xxx z dnia 17.08.2005r. opisującej zastrzeżenia co do stanowiska Wójta Gminy Wyry pismem nr GKL.7040-143/05 z dnia 13.09.2005r. przekazano wyjaśnienia stanowiące jedynie uzupełnienie informacji przekazanych p. xxx w poprzedniej korespondencji.
19. W dniu 21.09.2005r. Wójt Gminy Wyry otrzymał pismo p. xxx z dnia 19.09.2005r. skarżąca zapytuje na jakim etapie jest postępowanie przekazane postanowieniem PINB w Mikołowie.
20. Pismem nr GKL.7040-153/05 z dnia 26.09.2005r. Wójt Gminy Wyry przekazał informację, że stoi na stanowisku iż sprawa została zakończona bowiem postępowanie wyjaśniające zakończyło się konkluzją zawartą w piśmie nr GKL. 7040-125/05. Równocześnie poinformowano p. xxx o możliwości zwrócenia się do Sądu względnie organów ścigania, o ile zdaniem skarżącej kwestie dotyczące działki są rozwiązane w sposób satysfakcjonujący.
21. W dniu 14.10.2005r. Wójt Gminy Wyry otrzymał pismo p. xxx z dnia 11.10.2005r. w którym skarżąca wskazuje, że organ administracyjny – Wójt Gminy Wyry powinien kontynuować postępowanie aż do skutku a nie odsyłać skarżącą do sądu powszechnego oraz, że organ obowiązany był do nałożenia grzywny w celu przymuszenia p. xxx do zrealizowania nałożonego w decyzji obowiązku.
22. Pismem nr GKL. 7040-181/05 z dnia 03.11.2005r. Wójt Gminy podtrzymał zajęte stanowisko w sprawie, że w toczącym się postępowaniu podjęto wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia sprawy m.in. poprzez zwoływane wielokrotne wizje lokalne, pisemne wyjaśnienia składane przez strony postępowania oraz zebraną obszerną dokumentację wyjaśniającą stan faktyczny. Wyjaśniono skarżącej, że brak podstaw do rozpoczęcia egzekucji administracyjnej, ponieważ obowiązek wynikający z decyzji został wykonany, ponieważ rura znajdująca się na działce będącej we władaniu zobowiązanego została odcięta. Wyjaśniono również skarżącej, że w kwestii ewentualnego podniesienia terenu i nadbudowania prywatnej drogi dojazdowej, Wójt Gminy Wyry nie jest władnym nakazać właścicielom tych nieruchomości rozebrania wykonanego utwardzenia. Rozstrzygnięcie sporu dot. ewentualnego naruszenia posiadania, poprzez zajęcie części sąsiedniej nieruchomości, i wydanie ewentualnej decyzji nakazującej przywrócenie terenu do stanu pierwotnego - leży w gestii Sądu Powszechnego.

23. W dniu 12.12.2005r. Wójt Gminy Wiry otrzymał pismo p. xxx z dnia 10.12.2005r. w którym to wezwała do przekazania kwoty 1.220,00 zł tytułem refundacji poniesionych kosztów związanych z odtworzeniem granic działki skarżącej.
24. Pismem nr GKL. 7040-226/05 z dnia 27.12.2005r. Wójt Gminy Wiry poinformował skarżącą o braku podstaw prawnych do zapłaty wnioskowanej kwoty.
25. Pismem z dnia 15.02.2006r. p. xxx wezwała o zwrot poniesionej kwoty i usunięcie nieprawidłowości dot. zaburzonych stosunków wodnych oraz wykonanego nasypu.
26. Pismem nr GKL. 7040-27/06 z dnia 28.02.2006r. poinformowano p. xxx o stanie faktycznym dot. poruszanej kwestii nadsypania działek skarżącej.
27. W dniu 27.03.2006r. Wójt Gminy Wiry otrzymał pismo p. xxx z dnia 27.03.2006r. w którym skarżąca wniosła o natychmiastowe wykonanie zastępcze usunięcia nieprawidłowości z nieruchomości będącej własnością rodziny skarżącej tj. obowiązku nałożonego decyzją na p. xxx.
28. Pismem nr GKL. 7040-65/06 z dnia 19.04.2006r. Wójt Gminy Wiry podtrzymał stanowisko wyrażone w poprzedniej korespondencji oraz poinformował p. xxx, że stanowisko Gminy zajęte w sprawie niewątpliwie rozpozna Wojewódzki Sąd Administracyjny do którego skarżąca skierowała skargę i do którego pismem nr GKL. 7040-66/06 z dnia 19.04.2006r. Wójt Gminy Wiry przesłał akta sprawy.

Stan faktyczny przedstawia się następująco:

1. Skarżąca – xxx wniosła skargę na Wójta Gminy Wiry. Przedmiotem skargi jest bezczynność organu scharakteryzowana przez skarżącą w następujący sposób: „pomimo niewykonania na pp. xxx decyzją z dnia 27.01.2005r. nr GKL. 6220-8/04 (...) obowiązku usunięcia nieprawidłowości z nieruchomości będącej własnością skarżącej oraz jej rodziny, a to działki nr 5.648/24, 234/33 i 235/35 zlokalizowanych w xxx przy ul. xxx, [Wójt] nie nałożył w trybie postępowania egzekucyjnego w administracji stosownej grzywny w celu przymuszenia bądź wykonania zastępczego – usunięcia instalacji kanalizacyjnej wraz z nasypem na obszarze kamieni granicznych.”
2. Skarżąca – tak definiując przedmiot skargi całkowicie mija się ze stanem prawnym jak i faktycznym i to mając pełną tego świadomość, albowiem okoliczność ta – wśród innych pism – była skarżącej wielokrotnie wyjaśniana.
3. Faktem bezspornym jest, iż organ – Wójt Gminy Wiry w dniu 27.01.2005r. wydał decyzję nr GKL.6220-8-5/04 w sprawie usunięcia wprowadzonej na działkę wnioskodawcy rury odpływowej z szamba z terenu działki nr 1042/30 w xxx przy ul. xxx będącej w władaniu Państwa xxx.  
Stronami postępowania byli: Państwo xxx, xxx xxx nr 1042/30; Państwo xxx, xxx xxx nr 1032/30 oraz skarżąca Pani xxx xxx xxx nr 648/24.  
Decyzja ma przymiot ostatecznej, jako iż pomimo prawidłowego doręczenia stronom decyzji nikt nie wniósł odwołania.
4. Treść decyzji – rozstrzygnięcia została ujęta następująco: „nakazać Państwu xxx zam. xxx – xxx xxx położonej w xxx przy ul. xxx o nr 1042/30 **usunięcie rury z tejże działki**, a wyprowadzonej na działkę nr 648/24 położoną w xxx przy ul. xxx będącej w xxx Pani xxx w terminie do 30.04.2005r. z równoczesnym pisemnym powiadomieniem Urzędu oraz Pani xxx o usunięciu”.
5. Tym samym porównując dyspozycję decyzji z treścią skargi zauważyć należy rażącą i oczywistą różnicę dot. nałożonego obowiązku w szczególności w zakresie: działki i niezbędnych działań do wykonania

6. Z treści decyzji wynika zatem, iż pp. xxx winni byli usunąć rurę z ich działki (stanowiącej własność pp. xxx) a nie z pozostałego terenu. Ponadto nałożono obowiązek na pp. xxx poinformowania Urzędu o usunięciu rury z terenu działki.
7. Z tak nałożonego obowiązku pp. xxx wywiązali się co stwierdzono na podstawie:
  - oględzin w terenie w dniu 04.07.2005r. w których uczestniczyli p. xxx, p. xxx, p. xxx, p. xxx i przedstawiciele Urzędu Gminy Wyry. Pan xxx stwierdził, że „rura nie została usunięta tylko odcięta od studni a wylot usunięty z działki p. xxx. Rura ta nie funkcjonuje. Ponadto rura ta nie była zabudowana przeze mnie tylko w trakcie budowy drogi przez p. xxx w celu niezakłóconego naturalnego przepływu wód gruntowych”.
  - pisma p. xxx z dnia 25.07.2005r. w którym informuje (m.in.) o tym że „początek rury wychodzącej ze studzienki deszczowej a tym samym będącej na mojej działce nr 1042/30, został odcięty i zaślepiony czopem betonowym” (dowód: pismo z dnia 25.07.2005r. )
8. Dodatkowo w związku z wniesioną skargą w dniu 13.04.2006r. dokonano sprawdzenia podnoszonej kwestii i stwierdzono, że wylot w studni deszczowej został zabetonowany (dowód notatka służbowa z dnia 13.04.2006r.)

Analizując zatem podnoszone zarzuty w skardze należy stwierdzić iż: w toku postępowania przekazanego Postanowieniem PINB SO.7358/2642/11/04 z dnia 24.09.2004r. przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego p. xxx w pismach wskazywała na sprawy dot.

- zaprzestania odprowadzeni nieczystości ciekłych na nieruchomości skarżącej
- uregulowania gospodarki wodnej w sąsiedztwie nieruchomości p. xxx
- zwrotu kosztów poniesionych z tytułu odtworzenia granic działki

które to wielokrotnie zostały skarżącą wyjaśnione pismami.

Odnosnie pierwszej kwestii strona niewłaściwie interpretuje treść wydanej decyzji nr GKL. 6220-8-5/04 z dnia 27.01.2005r. bowiem nałożony obowiązek został wykonany jako że dotyczył działki należącej do pp. xxx. Tym samym ewentualne zmiany stanu wody, które mogłyby powstać poprzez eksploatację wypływu ze studni zostały zniwelowane poprzez odcięcie i zabetonowanie czopem betonowym wypływu.

Druga porusza przez skarżącą kwestia to nadbudowa terenu stanowiącego obecnie drogę dojazdową do posesji pp. xxx. W tym miejscu zauważyć należy, iż Gmina Wyry nie jest właścicielem przedmiotowego terenu. W tej sytuacji wydaje się, iż sprawę może rozstrzygnąć jedynie Sąd Powszechny (np. w ramach spraw o wydanie nieruchomości, o naruszenie posiadania, o zobowiązanie do przywrócenia terenu do stanu poprzedniego). W tych sprawach Wójt Gminy Wyry jako organ administracji nie ma jakichkolwiek uprawnień do władczego (administracyjnego) rozstrzygania sporów sąsiedzkich. Wójt Gminy Wyry nie jest w stanie, w zakresie swoich kompetencji nakazać „rozebrania” czy też „przywrócenia” do stanu pierwotnego terenu zajętego pod drogę dojazdową. Władny jest to uczynić wyłącznie Sąd Powszechny.

W kwestii zwrotu kosztów poniesionych z tytułu odtworzenia granic i zwrotu kwoty 1.220 zł, brak jest podstaw prawnych do refundacji poniesionych kosztów. Przypomnieć należy, że zgodnie z art. 152 Kodeksu Cywilnego „właściciele gruntów sąsiadujących obowiązani są do współdziałania przy rozgraniczeniu gruntów oraz przy utrzymywaniu stałych znaków granicznych; koszty rozgraniczenia oraz koszty urządzenia i utrzymywania stałych znaków granicznych ponoszą po połowie”.

Mając na uwadze powyższe zgodnie z art.227 kodeksu postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów społecznych, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Okoliczności i zarzuty podniesione w skardze są w ocenie Rady Gminy Wry bezpodstawne ponieważ po zebraniu obszernego materiału dowodowego w sposób wyczerpujący strona otrzymała odpowiedzi dotyczące podniesionych spraw. Należy spodziewać się, iż kwestie te rozstrzygnie Sąd Powszechny, a strona będzie miała prawo w toku procesu wykazania swoich racji. Stąd też nie dopatrując się jakiegokolwiek przesłanki z art. 227 kodeksu postępowania administracyjnego skargę oddalono.

Wiceprzewodniczący  
Rady Gminy Wry

Henryk Cyba