

Protokół nr 5/2022
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 19 maja 2022 r.

Ad.1. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Adam Myszor otworzył obrady witając wszystkich zebranych Radnych i pracowników Urzędu Gminy.

Ad.2. Przewodniczący Komisji Adam Myszor stwierdził, że w posiedzeniu udział biorą radni członkowie Komisji: Radny Ireneusz Suchoń, Radny Wojciech Surma, Radny Franciszek Smykla i Radny Adam Myszor. Stwierdził również, że Radny Marek Gołosz, będący członkiem Komisji, jest nieobecny. Następnie Przewodniczący Komisji stwierdził prawomocność obrad. Nadto w posiedzeniu udział wzięli: Skarbnik Gminy Grażyna Słowik (daje jako: Skarbnik Gminy), Sekretarz Gminy Ewa Placha (dalej jako: Sekretarz Gminy), Kierownik Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Justyna Strużyńska (dalej jako: Kierownik ref. GGN), Kierownik Referatu Podatków i Opłat Dominika Drażyk (dalej jako: Kierownik ref. FN), Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Ewa Taut (dalej jako: Kierownik ref. GKI) oraz pełnomocnik organu wykonawczego adwokat Tomasz Banasik.

Ad. 3 Przewodniczący Komisji Adam Myszor odczytał proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Kontrola wykonania uchwał Rady Gminy – część II.
5. Wolne głosy i wnioski, sprawy bieżące oraz analiza pism skierowanych do Komisji.
6. Zakończenie obrad.

Do obrad dołączył Radny Marek Gołosz.

Porządek obrad Komisji Rewizyjnej został przyjęty w głosowaniu:

5 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących się”

Ad.4. Przewodniczący Komisji Adam Myszor poinformował, że uchwały będą omawiane w takiej kolejności, jak zostały zapisane w protokole nr 3/2022 z dnia 30 marca 2022 r. oraz, że z uwagi na dużą ilość pism jakie wpłynęły do Komisji, zostanie poddane kontroli wykonanie części uchwał, o których mowa w ww. protokole, a wykonanie pozostałej części będzie przedmiotem prac na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Komisja rozpoczęła kontrolę następujących uchwał:

a) Uchwała nr XXXVII/321/2021 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mikołowskiemu – PSONI

Sekretarz Gminy wspomniała, że uchwała dotyczy przekazania dotacji na 2022 rok. Dotacja może zostać wykorzystana na bieżące wydatki statutowe stowarzyszenia. W dniu 3 stycznia br. została podpisana umowa z powiatem mikołowskim na przekazanie dotacji, powiat realizuje umowę. Stowarzyszenie do końca bieżącego roku ma czas na wydatkowanie przekazanych środków, a rozliczenie tych środków nastąpi do końca stycznia następnego roku.

Radny Marek Gołosz zwrócił się z pytaniem czy stowarzyszenie konkretnie wskazało na co chciałoby przeznaczyć otrzymane środki z dotacji.

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że środki zostają poprzez podpisanie umowy przekazane do powiatu mikołowskiego i to powiat może posiadać więcej informacji w tej sprawie. Dopiero przy rozliczeniu otrzymanej dotacji będzie można zobaczyć, na co środki zostały wydane.

Skarbnik Gminy dodała, że umowa, która została podpisana na 2022 rok jest kontynuacją umów, które były już we wcześniejszych latach zawierane z powiatem w tej sprawie.

b) Uchwała nr XXXVII/322/2021 w sprawie Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mikołowskiemu – program 25 plus.

Sekretarz Gminy wspomniała, że realizacja uchwały odbywa się na podobnych warunkach (umowa z powiatem mikołowskim na przekazanie dotacji), jak w przypadku poprzednio omawianej uchwały.

Radny Marek Gołosz zwrócił się z pytaniem, czy zawarta umowa z powiatem mikołowskim, w związku z ww. uchwałą, wynika również z porozumienia, które Gmina Wyry kilka lat wcześniej zawarła z powiatem, czy jest to całkowicie odrębna umowa.

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że umowa zawarta z powiatem mikołowskim w związku z ww. uchwałą nie wynika z zawartego porozumienia. Jest to dodatkowa umowa, jako realizacja dodatkowego zadania poza zawartym porozumieniem.

c) Uchwała nr XXXVII/323/2021 w sprawie Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mikołowskiemu – SilesiaNet infrastruktura oraz uchwała nr XXXVII/324/2021 w sprawie: Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mikołowskiemu – SilesiaNet utrzymanie łączy.

Sekretarz Gminy wspomniała, że poprzez uchwały, a później podpisanie umowy z powiatem mikołowskim, gmina przekazuje środki na utrzymanie wybudowanej kilka lat temu infrastruktury internetowej oraz wydatki związane z łączem internetowym. Przekazane środki są wydatkowane przez powiat do końca bieżącego roku. Natomiast rozliczane są do końca stycznia roku następnego.

Radny Franciszek Smykla zapytał czy SilesiaNet występuje do gminy z wolą rozbudowy istniejącej sieci internetowej lub szerszego świadczenia usług dla mieszkańców, czy na dzień dzisiejszy jest to ograniczone tylko do utrzymania istniejącej infrastruktury.

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy pomoc finansowa, jaka jest udzielana ze strony gminy, jest to pomoc na bieżące utrzymanie infrastruktury.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się z prośbą do Sekretarza Gminy o przypomnienie, co gmina dzięki takiej współpracy z powiatem mikołowskim otrzymuje oraz kto jeszcze z takiej infrastruktury w powiecie korzysta.

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że gmina dzięki takiej współpracy otrzymuje dostęp do internetu dla urzędu oraz innych jednostek organizacyjnych. Na terenie miejscowości Wiry z tej infrastruktury internetowej korzystają wszystkie jednostki organizacyjne gminy, natomiast w miejscowości Gostyń korzystają tylko Szkoła Podstawowa, Gminna Biblioteka oraz Dom Kultury.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor dopytał Sekretarza Gminy, czy z infrastruktury internetowej na terenie Wyr korzysta przedszkole zlokalizowane w nowym budynku.

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że z tej infrastruktury internetowej korzysta tzw. „stare przedszkole”, czyli budynek Gminnego Przedszkola w Wyrach przy ul. Głównej 107.

d) Uchwała nr XXXI/277/2021 w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych przypadających Gminie Wiry lub jej jednostkom organizacyjnym, mających charakter cywilnoprawny oraz określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, a także wskazania organów i osób uprawnionych do udzielenia tych ulg.

Skarbnik Gminy wskazała, że na podstawie tej uchwały w ubiegłym roku została udzielona jedna ulga.

Radny Wojciech Surma zwrócił się z pytaniem, czy we wcześniejszych latach udzielano więcej takich ulg oraz czy co roku z tych ulg korzystał jeden i ten sam podmiot.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że co roku, również w tym roku, do rady gminy został przekazany wykaz udzielonych ulg, jakie zostały udzielone przez gminę. Ulgi udzielane były na podstawie różnych przepisów prawa w zależności, jaki charakter mają udzielane ulgi. Jeżeli ulga dotyczyła praw podatkowych, ulgi były udzielane na podstawie przepisów ordynacji podatkowej. Skarbnik Gminy zwróciła uwagę, że ww. uchwała dotyczy udzielania ulgi od należności, które mają charakter cywilnoprawny, czyli były to ulgi m.in. dotyczące opłaty czynszowej za mieszkanie komunalne oraz lokal użytkowy, który jest własnością gminy.

e) Uchwała nr XXVI/244/2021 w sprawie oddania gruntu w użytkowanie wieczyste.

Kierownik ref. GGN wskazała, że uchwała została uchylona w całości przez Wojewodę Śląskiego, ze względu na to, że wyrażenie zgody na oddanie gruntu w użytkowanie wieczyste nie wymagało zgody rady gminy. W związku z uchyleniem przez Wojewodę Śląskiego ww. uchwały wójt gminy wydał Zarządzenie nr 284/2021 z dnia 8 marca 2021 r. w sprawie oddania gruntu w użytkowanie wieczyste. Następnie został podpisany akt notarialny dotyczący oddania gruntu w użytkowanie wieczyste.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się z wnioskiem o przesłanie na maila aktu notarialnego, operatu szacunkowego, o którym mowa w piśmie wójta gminy skierowanym na bieżące posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się również z pytaniem, czy podmiot, któremu oddano grunt w użytkowanie wieczyste zapłacił należności za użytkowanie wieczyste jednorazowo, czy też zwrócił się do gminy z wnioskiem o rozłożenie należności na raty.

Kierownik ref. GGN odpowiedziała, że należność za użytkowanie wieczyste została wpłacona przez podmiot jednorazowo.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zapytał jak wygląda bieżąca realizacja inwestycji przez podmiot, któremu oddano grunt gminny w użytkowanie wieczyste oraz kto merytorycznie odpowiadał za przygotowanie projektu uchylonej uchwały.

Kierownik ref. GGN odpowiedziała, że podmiot ma 4 lata na rozpoczęcie budowy od daty podpisania aktu notarialnego i 8 lat na zakończenie budowy od daty podpisania aktu. Dodała, że uchwała została przygotowana i podpisana przez pracowników i kierownika Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się z pytaniem do Sekretarza Gminy, kto sprawdzał pod względem formalno-prawnym projekt uchylonej uchwały.

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że na uchwale widnieje podpis adwokata Tomasza Banasika.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zapytał, dlaczego radzie gminy została przedłożona druga, odrębna uchwała (tj. uchwała nr XXVI/244/2021 z dnia 28 stycznia 2021 r.), skoro uchwała dotycząca możliwości m.in. oddawania gruntów w użytkowanie wieczyste została przyjęta przez radę już kilka lat wcześniej (tj. uchwała nr XIV/142/2016 z dnia 26 stycznia 2016 r.) i to ona regulowała zasady oddawania gruntów w użytkowanie wieczyste.

Kierownik ref. GGN odpowiedziała, że na początku prowadzono rozmowy z właścicielami fundacji, aby znaleźć takie rozwiązanie, żeby nie musieli oni pokrywać od razu całości kosztów związanych z zakupieniem przedmiotowej działki tylko najpierw oddać ją w użytkowanie wieczyste, a później powoli dążyć do przejęcia działki na własność. Kierownik wyjaśniła również, że uchwała byłaby konieczna do podjęcia przez radę w przypadku zbycia nieruchomości przez gminę za wartość niewynikającą z operatu szacunkowego. Uchwała musiałaby być również podjęta w przypadku, kiedy fundacja nie działałaby jako organizacja pożytku publicznego. Kierownik zwróciła uwagę, że podejście Wojewody Śląskiego, co do interpretacji uchwały dotyczącej zasad zbywania czy nabywania nieruchomości (w tym oddania gruntów w użytkowanie wieczyste) mogłoby być różne w przypadku tej przedmiotowej uchwały. W związku z tym nie do końca można by było się oprzeć na wcześniej ustalonych i zapisanych w uchwale zasadach.

f) Uchwała nr XXVII/247/2021 w sprawie zwolnienia przedsiębiorców z opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oraz przyznanie zwrotu tej opłaty.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor odczytał informacje dotyczące ww. uchwały, które zostały zawarte w dokumencie skierowanym do Komisji przez Sekretarza Gminy. W nawiązaniu do treści pisma zwrócił się z pytaniem, ile podmiotów zostało zwolnionych z opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w Gostyni, a ile takich podmiotów było w Wyrach oraz o informację, jakiego rodzaju zezwolenia posiadają podmioty, którym udzielono zwolnienia.

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że łącznie było 9 podmiotów, którym udzielono zwolnienia, w Gostyni były to 4 podmioty, a w Wyrach 5 podmiotów. Niektóre firmy występowały o zwolnienie z opłaty za jedno udzielone pozwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych, a inne o zwolnienie z opłaty na wszystkie wydane im pozwolenia. Szczegółowe informacje w zakresie

ilości zwolnień z opłaty za zezwolenia na sprzedaż alkoholu z rozbiorem na trzy rodzaje zezwoleń, zostaną przekazane na kolejne posiedzenie Komisji.

g) Uchwała nr XXIX/268/2021 w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Wry przekazanej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zapytał, jakie dokumenty zostały przekazane przez przewodniczącą rady do wójta gminy po uchwaleniu uchwały przez radę gminy.

Kierownik ref. GKI odpowiedziała, że wszystkie dokumenty dotyczące sprawy związane ze skargą na wójta gminy, która została przekazana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach zostały przekazane przez przewodniczącą rady wraz z pismem RG.0012.7.1.1.4.2021, czyli od momentu wpłynięcia pisma z SKO w Katowicach, aż do przyjęcia ww. uchwały.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się z wnioskiem o przesłanie na maila całej dokumentacji, która została przekazana do wójta gminy.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zapytał nadto, czy postępowanie prowadzone przez wójta gminy w sprawie, której dotyczyła ww. uchwała zostało zakończone.

Kierownik ref. GKI odpowiedziała, że postępowanie zostało zakończone i została wydana decyzja Wójta Gminy Wry w tej sprawie w dniu 30 lipca 2021 r., w której ww. organ również odniósł się do skargi przekazanej przez SKO w Katowicach. Poinformowała też, że skarżący złożył odwołanie od opisaney wyżej decyzji w zakresie wydanego postanowienia, gdzie druga strona postępowania odmówiła jego wykonania. Końcowym etapem była wydana przez SKO w Katowicach decyzja dotycząca utrzymania w mocy zaskarżonej decyzji wójta gminy w całości, która to wpłynęła do urzędu gminy w dniu 18 lutego 2022 r.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor wniósł o przesłanie na maila decyzji wydanej przez Wójta Gminy Wry z dnia 30 lipca 2021 r. oraz decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z dnia 18 lutego 2022 r.

Ad.5.

Pismo KSA.0051.2.2022 - odpowiedź na wniosek radnego Adama Myszora z posiedzenia Komisji w dniu 30 marca 2022 r. w sprawie promocji Spółki Wodnej Wry-Gostyń.

Pismo GKI.7234.68.2022 - odpowiedzi na wnioski radnego Adama Myszora z posiedzenia Komisji w dniu 30 marca 2022 r. w sprawie korespondencji z ZDW.

Pismo IZP.7011.12.2022 - odpowiedź na wniosek radnego Marka Gołosza z posiedzenia Komisji w dniu 30 marca 2022 r. w sprawie przebudowy ul. Dworcowej.

Pismo Mieszkańca Gminy Wyry z dnia 31 marca 2022 r. (nr dok. O.4013.2022)

Przewodniczący Komisji Adam Myszor odczytał pismo, w treści którego zawarto żądanie przeprowadzenia kontroli celowości, rzetelności, gospodarności oraz legalności wydania i wykonania Zarządzenia Wójta Gminy nr 390/2021, w sprawie dokonania wyboru ofert na realizację w 2022 r. zadań publicznych dotyczących szkolenia dzieci i młodzieży (zadanie realizowane przez SKS Fortuna Wyry).

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zaproponował, aby przyjąć stanowisko o braku podstaw do wszczęcia kontroli odnośnie do drugiej części opisanego wyżej pisma, wobec braku kompetencji Komisji do kontroli stowarzyszenia SKS Fortuna Wyry w zakresie, jaki został przedstawiony przez Mieszkańca w ww. piśmie, tj.: *„Stosownie do z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 20 września 1994 r. o rachunkowości, zwaną dalej „ustawą o rachunkowości”, za rachunkowość jednostki odpowiedzialność ponosi kierownik jednostki. Żądam rewizji komu stowarzyszenie powierzyło pisemne wykonywanie tych obowiązków”*.

Natomiast odnośnie do żądania zawartego w części pierwszej, które dotyczyło dokonania pełnej kontroli przekazanych środków dla Stowarzyszenia Klub Sportowy Fortuna Wyry, należałoby zwrócić się do Referatu Pozyskiwania Funduszy i Rozwoju Gminy o przekazanie informacji w tym zakresie za okres 3 lat wstecz.

Stanowisko Komisji:

Komisja stwierdza brak podstaw do wszczęcia kontroli w zakresie dotyczącym drugiej części pisma Mieszkańca Gminy Wyry z dnia 31 marca 2022 r. (nr dok. O.4013.2022), tj.: *„Stosownie do z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 20 września 1994 r. o rachunkowości, zwaną dalej „ustawą o rachunkowości”, za rachunkowość jednostki odpowiedzialność ponosi kierownik jednostki. Żądam rewizji komu stowarzyszenie powierzyło pisemne wykonywanie tych obowiązków.”*

Komisja w głosowaniu 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – przyjęła ww. stanowisko.

W odniesieniu do pierwszej części opisanego wyżej pisma Komisja wnioskuje o udzielenie informacji, jakie środki w latach 2022, 2021, 2020, 2019 i 2018 (stan na dzień 19.05.2022 r.) zostały przekazane Stowarzyszeniu Klub Sportowy Fortuna Wiry, na jakie zadania, jaki był czas realizacji zadania, czy środki zostały rozliczone, z podziałem na konkretne lata oraz wyszczególnieniem w ww. informacji czy w 2022 r. została już przekazana jakaś transza środków, przy założeniu, że całościowa informacja odnośnie do 2022 r. zostanie przekazana po rozliczeniu przekazanych środków.

Komisja w głosowaniu 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – przyjęła ww. wniosek.

Pismo Mieszkańca Gminy Wiry z dnia 30 marca 2022 r. (nr dok. O.3957.2022)

Przewodniczący Komisji Adam Myszor odczytał treść pisma, zawierającego żądanie sprawdzenia czy wójt gminy, pracownicy urzędu gminy i jednostek organizacyjnych otrzymują odpowiednie posiłki i napoje profilaktyczne. Przybliżył również aktualny stan prawny związany z ww. zagadnieniem. Zwrócił się także pytaniem, czy w urzędzie gminy lub jednostkach organizacyjnych gminy są pracownicy, którzy powinni otrzymywać takie posiłki lub napoje profilaktyczne.

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że w urzędzie gminy nie ma takich pracowników, którzy powinni otrzymywać napoje lub posiłki profilaktyczne. Natomiast w jednostkach organizacyjnych gminy za organizację pracy pracowników, w tym również m.in. przydzielanie posiłków i napojów profilaktycznych odpowiada dyrektor lub kierownik danej jednostki.

Wniosek Komisji:

Komisja wnosi o udzielenie informacji czy w urzędzie gminy oraz jednostkach organizacyjnych gminy zatrudnieni są pracownicy w warunkach szczególnie uciążliwych, a jeżeli tak, to w jakich jednostkach, ile jest takich pracowników, na jakich stanowiskach oraz czy udzielane są im posiłki i napoje profilaktyczne w myśl Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie profilaktycznych posiłków i napojów, a jeżeli tak to, w jakim zakresie i w jakiej formie.

Komisja w głosowaniu 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – przyjęła ww. wniosek.

Pismo Mieszkańca Gminy Wry z dnia 26 kwietnia 2022 r. (nr dok. O.5196.2022)

Przewodniczący Komisji Adam Myszor wskazał, że pismo to stanowi wniosek o kontrolę wójta gminy w zakresie wydanego Zarządzenia Wewnętrznego nr 59/2010 Wójta Gminy Wry z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Wry. Mieszkaniec żąda aby Komisja Rewizyjna dokonała kontroli wszystkich upoważnień i pełnomocnictw wydanych przez wójta gminy dziesięć lat wstecz. Przewodniczący zwrócił uwagę, że wnioskodawca żąda kontroli wszystkich pełnomocnictw i upoważnień, co ma również związek z wnioskiem zawartym w treści pisma O.4963.2022, w którym mieszkaniec kwestionuje możliwość podpisywania zarządzeń w sprawie zmian w budżecie przez Zastępcę Wójta Gminy Wry. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że widzi zasadność przeprowadzenia kontroli, o której wspomniano w piśmie, a co za tym idzie wystąpienie do organu wykonawczego z wnioskiem o przedłożenie wydanych pełnomocnictw i upoważnień (z uwzględnieniem w jakim zakresie były udzielane).

Stanowisko Komisji:

Komisja w głosowaniu 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” – przyjęła stanowisko co do zasadności przeprowadzenia kontroli w zakresie wskazanym przez Mieszkańca w piśmie z dnia 26 kwietnia 2022 r. (nr dok. O.5196.2022).

Komisja wnosi o udzielenie informacji i przedłożenie na następne posiedzenie komisji, zgodnie z pismem Mieszkańca, wszystkich upoważnień i pełnomocnictw wydanych przez Wójta Gminy Wry pracownikom urzędu gminy oraz innym podmiotom, za okres 10 lat wstecz, z podziałem na lata, w których zostały wydane, podaniem komu, na jaki okres i w jakim zakresie zostały udzielone (jeśli rozwiązano stosunek pracy to jak długo obowiązywało).

Pisma Mieszkańca Gminy Wry z dnia 19 kwietnia 2022 r. (nr dok. O.4847.2022) oraz z dnia 21 kwietnia 2022 r.(nr dok. O.4963.2022)

Przewodniczący Komisji Adam Myszor poinformował, że dwa ostatnie pisma, które zostały skierowane na bieżące posiedzenie Komisji dotyczą tożsamyh spraw. W związku z tym zaproponował, aby oba pisma omówić, procedować i rozpatrzyć wspólnie oraz wypracować jedno stanowisko odnośnie do tych pism.

Członkowie Komisji nie wnieśli sprzeciwu, co do propozycji Przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor podał, że pismo z dnia 10 kwietnia 2022 r. (nadesłane w dniu 19 kwietnia br. nr dok. O.4847.2022) dotyczyło wniosku o kontrolę wójta gminy w zakresie wydanego Zarządzenia nr 408/2022 Wójta Gminy Wry z dnia 18 lutego 2022 r. w sprawie zmian w planie wykonawczym dochodów, wydatków budżetu Gminy Wry na 2022 rok, które zostało podpisane z upoważnienia Wójta Gminy Wry przez Zastępcę Wójta Gminy Wry Ewę Plachę. Natomiast pismo z dnia 20 kwietnia 2022 r. (nadesłane w dniu 21 kwietnia br. nr dok. O.4963.2022) dotyczyło wniosku o kontrolę wójta gminy w zakresie wydanego Zarządzenia nr 406/2022 Wójta Gminy Wry z dnia 14 lutego 2022 r. w sprawie zmian w planie wykonawczym dochodów, wydatków budżetu Gminy Wry na 2022 rok, które również zostało podpisane przez wskazaną wyżej osobę.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem, czy zarządzenia, o których w swoich pismach wspomina Mieszkaniec rzeczywiście zostały popisane przez Zastępcę Wójta Gminy Wry.

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że nie sprawdzała czy te zarządzenia zostały podpisane przez nią jako Zastępcę Wójta Gminy Wry, ale jeśli Mieszkaniec wspomina o tym w swoich pisma to mogło tak być.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor dopytał czy zarządzenia podpisywane przez zastępcę wójta były podpisywane w przypadku nieobecności wójta w pracy, czy też w innych okolicznościach.

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że mógł być to taki przypadek, że zarządzenia zostały podpisane przez zastępcę wójta gminy ze względu na nieobecność wójta.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się z pytaniem do obecnych na posiedzeniu przedstawicieli organu wykonawczego, czy w ich opinii podpisywanie zarządzeń przez zastępcę wójta gminy jest zgodne z prawem.

Skarbnik Gminy wspomniała, że w jej ocenie zastępca wójta może podpisywać zarządzenia, które dotyczą zmian w budżecie gminy. Zwróciła również uwagę, że wspomniane w ww. pismach zarządzenia zostały przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, po czym nie wniesiono żadnych zastrzeżeń zakresie osoby podpisującej te zarządzenia.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor przytoczył kilka wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego odnoszących się do dokonywania zmian w budżecie gminy przez zastępcę wójta, wskazując jednocześnie na rozbieżności w linii orzeczniczej NSA odnośnie do tej kwestii.

W związku z przedstawionymi informacjami przez Skarbnika Gminy oraz Przewodniczącego Komisji, rozpoczęto pracę nad sformułowaniem stanowiska Komisji w sprawie ww. pism. Członkowie Komisji również wyrażali swoje zdanie dotyczące zasadności przeprowadzenia kontroli, o której mowa w obu pismach.

Radny Wojciech Surma zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna nie posiada odpowiednich kompetencji, aby móc przeprowadzić kontrolę w takim zakresie, jak wskazał Mieszkaniec w piśmie. W związku z tym powinien on zwrócić się z takim pismem do Wojewody Śląskiego. **Skarbnik Gminy** wspomniała, że zarządzenia dotyczące spraw finansowych są przesyłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej, w związku z tym nadzór nad wydanymi zarządzeniami należy do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.

Stanowisko Komisji:

W nawiązaniu do pisma Mieszkańca z dnia 10 kwietnia 2022 r. oraz pisma Mieszkańca z dnia 20 kwietnia 2022 r. odnośnie do kontroli zarządzeń Wójta Gminy Wiry nr 408/2022 z dnia 18 lutego 2022 r. oraz nr 406/2022 z dnia 14 lutego 2022 r. Komisja informuje, że na swoim posiedzeniu w dniu 19 maja 2022 r. zajmowała się zagadnieniami zawartymi w przedmiotowych pismach. Komisja zapoznała się również ze stanowiskiem Zastępcy Wójta Gminy Wiry Ewy Plachy oraz Skarbnika Gminy Wiry Grażyny Słowik w tej sprawie. Z uzyskanych informacji wynika, że oba ww. zarządzenia zostały przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, która to nie stwierdziła ich nieważności. Mając na uwadze rozbieżności interpretacyjne w tej sprawie, zarówno w doktrynie jak i judykaturze, (m.in. stanowiska przeciwne do stanowiska zaprezentowanego przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku przywołanym przez Mieszkańca, np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 lipca 2020 r. I GSK 620/20 oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 marca 2019 r. I GSK 1153/18, Komisja nie dostrzega podstaw do kwestionowania przedstawionego stanowiska organu wykonawczego. Ewentualne wątpliwości Mieszkaniec może kierować do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.

Komisja w głosowaniu 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” – przyjęła ww. stanowisko.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor złożył wniosek o przesłanie na maila rejestru zarządzeń Wójta Gminy Wyry podpisanych z upoważnienia tegoż przez Zastępcę Wójta Gminy Wyry Ewę Plachę (z podaniem numeru zarządzenia, daty wydania oraz w jakiej sprawie zarządzenie zostało wydane).

Ad.6.

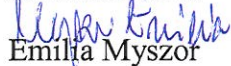
Posiedzenie Komisji zakończono.



Przewodniczący Komisji

Adam Myszor

Protokołowała:



Emilia Myszor