

Protokół nr 2/2022
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 28 lutego 2022 r.

Ad.1. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Adam Myszor otworzył obrady witając wszystkich zebranych Radnych i pracowników Urzędu Gminy.

Ad.2. Przewodniczący Komisji Adam Myszor stwierdził, że w posiedzeniu biorą radni członkowie Komisji: Radny Ireneusz Suchoń, Radny Wojciech Surma, Radny Franciszek Smykla i Radny Adam Myszor. Stwierdził również, że radny Marek Gołosz, będący członkiem Komisji, jest nieobecny. Następnie Przewodniczący Komisji stwierdził prawomocność obrad. Nadto w posiedzeniu wzięła udział Przewodnicząca Rady Gminy Joanna Pasierbek – Konieczny, która nie jest członkiem Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli również Przewodniczący Spółki Wodnej Wiry-Gostyń Adam Klęczek (dalej jako: Przewodniczący Spółki), Księgowa Spółki Wodnej Wiry-Gostyń Bożena Czopkiewicz (dalej jako: Księgowa Spółki) oraz Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Urzędu Gminy Wiry Ewa Taut (dalej jako: Kierownik ref. GKI).

Ad. 3 Przewodniczący Komisji Adam Myszor odczytał proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji w dniu 14 grudnia 2021 r.
5. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji w dniu 21 grudnia 2021 r.
6. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji w dniu 26 stycznia 2022 r.
7. Kontrola udzielenia i rozliczenia dotacji dla Spółki Wodnej Wiry-Gostyń za rok 2021.
8. Wolne głosy i wnioski, sprawy bieżące oraz analiza pism skierowanych do Komisji.
9. Zakończenie obrad.

Porządek obrad Komisji Rewizyjnej został przyjęty w głosowaniu:

4 głosy „za”

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących się”

1 radny członek Komisji nieobecny

Ad.4.

Protokół z posiedzenia Komisji w dniu 14 grudnia 2021 r. został przyjęty w głosowaniu:

4 głosy „za”

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących się”
1 radny członek Komisji nieobecny

Ad.5.

Protokół z posiedzenia Komisji w dniu 21 grudnia 2021 r. został przyjęty w głosowaniu:

4 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymujących się”
1 radny członek Komisji nieobecny

Ad.6.

Do obrad dołączył radny Marek Gołosz.

Protokół z posiedzenia Komisji w dniu 26 stycznia 2022 r. został przyjęty w głosowaniu:

4 głosy „za”
0 głosów „przeciw”
1 głos „wstrzymujący się”

Ad.7.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor podkreślił, że rozpoczęty punkt obrad nie jest kontrolą Spółki Wodnej, tylko kontrolą rozliczenia dotacji dla Spółki. Dodał również, że Komisja jest otwarta na uwagi i spostrzeżenia, jak można proces wspierania działalności Spółki usprawnić i jak pomóc. Następnie oddał głos przedstawicielom Spółki Wodnej Wiry-Gostyń.

Księgowa Spółki poinformowała, że gminna dotacja została przyznana w kwocie 5.000 zł, z czego zostały wyczyszczone dwa rowy. Pierwszy z nich udrożniony został w całości na odcinku 390 mb w okolicy ul. Kopaniny, natomiast drugi rów – S1 został wyczyszczony na odcinku 600 mb, od mostka w kierunku Gostyni. Koszt tego udrożnienia częściowo (w kwocie 320 zł) pokryto z dotacji Gminy Wiry. Pozostała kwota pochodziła ze środków Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach. Wyraziła nadto prośbę o zwiększenie środków na ten rok.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się z pytaniem czy kwota dotacji rok do roku się zmieniała.

Księgowa Spółki odpowiedziała, że kwota 5.000 zł przyznawana jest już od jakiegoś czasu, a na pewno w latach 2020 i 2021. Dodała także, że Śląski Urząd Wojewódzki co roku podwyższa kwotę dotacji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy Śląski Urząd Wojewódzki udziela wyższej dotacji w oparciu o stały algorytm.

Księgowa Spółki odpowiedziała, że nie wie w oparciu o jakie zasady zwiększana jest kwota dotacji przyznawana przez Śląski Urząd Wojewódzki.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się z pytaniem, jaka jest relacja pomiędzy kwotą udzielaną Spółce przez Śląski Urząd Wojewódzki w stosunku do wnioskowanego zapotrzebowania.

Księgowa Spółki odpowiedziała, że w 2021 r. Spółka wnioskowała o 12.000 zł. Dodała, że Spółka co roku występuje do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego o większą kwotę dotacji, a ten co roku przyznaje większe środki. W roku obecnym Spółka wystąpiła o kwotę 15 000,00 zł.

Przewodniczący Komisji zapytał, o jaką kwotę Spółka wnioskowała do Gminy.

Księgowa Spółki odpowiedziała, że Spółka wnioskowała o 5.000 zł, ponieważ posiadała informację od pracowników urzędu gminy, że tyle Spółce może być przeznaczone z budżetu gminy.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem, czy nadal organem nadzorczym Spółek Wodnych na terenie powiatu jest Starosta, czy też zmieniły się przepisy w tym zakresie.

Przewodniczący Spółki potwierdził, że nadal tak jest.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem, czy Spółka występowała do Starosty Mikołowskiego o udzielenie dotacji.

Księgowa Spółki odpowiedziała, że wcześniej kilkakrotnie Spółka występowała do Starosty Mikołowskiego o dotację, ale zawsze otrzymywała odmowę.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem, jak wygląda współpraca na linii Gmina – Spółka Wodna gdyż zauważył, iż praktyką jest, że informacja o możliwości wpłaty na Spółkę Wodną wysyłana jest razem z decyzją w sprawie wysokości podatku od nieruchomości, a spotkał się ze stanowiskami różnych organów administracji, że niekoniecznie jest to poprawna procedura, ponieważ sugeruje się, że opłata na Spółkę Wodną jest obowiązkową daniną publicznoprawną, czym przecież nie jest. Zauważył, że otrzymanie przez mieszkańców informacji o możliwości wpłaty na Spółkę Wodną razem z decyzją, z której wynika przeważnie co roku podwyższona kwota podatku może zniechęcić mieszkańców do dokonywania wpłat. **Przewodniczący Komisji** zaproponował, aby rozważyć możliwość zmiany dotychczasowej praktyki polegającej na wysłaniu informacji o Spółce Wodnej razem z decyzją podatkową, tylko zrobić osobną akcję informacyjną w okolicach kwietnia, na wzór akcji przekazania 1% podatku. Zwrócił się nadto z pytaniem, jakie są spostrzeżenia przedstawicieli Spółki w ww. sprawach.

Przewodniczący Spółki powiedział, że otrzymuje bardzo wiele telefonów z pytaniami w sprawie opłat na Spółkę.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem, czy mieszkańcy dzwonią, ponieważ nie wiedzą jaki jest charakter opłaty, którą mają wnieść.

Przewodniczący Spółki odpowiedział, że otrzymuje telefony z pytaniami za co jest ta opłata i co robimy jako Spółka.

Księgowa Spółki dodała, że zdarza się, że ktoś zamiast podatku do Gminy, wnosi opłatę na konto Spółki. Zwróciła także uwagę, że jest to wygodna forma, ponieważ każdy dostanie dzięki temu informację o wpłatach na Spółkę. Dodała też, że jeśli Spółka robiłaby

to samodzielnie to pojawia się kwestia roznoszenia informacji i czasu, jaki trzeba na to przeznaczyć.

Przewodniczący Komisji dodał, że można przeprowadzić taką akcję osobno, przy wsparciu Gminy w innym terminie oraz złożył następujące wnioski:

- o zwiększenie dotacji dla Spółki Wodnej Wyry-Gostyń w roku bieżącym oraz o wprowadzenie stałego algorytmu corocznego wzrostu dotacji dla Spółki obejmującego co najmniej poziom inflacji,
- o wystąpienie do Starosty Mikołowskiego o zajęcie stanowiska, czy istnieją możliwości finansowe wsparcia Spółki Wodnej Wyry-Gostyń w 2022 r. i latach kolejnych,
- o udzielenie informacji przez organ wykonawczy Gminy czy wysyłanie informacji o możliwości wpłaty na Spółkę Wodną wraz z decyzjami dotyczącymi podatku od nieruchomości jest zgodne z przepisami prawa oraz rozważenie możliwości przeprowadzenia dodatkowej akcji informowania mieszkańców o funkcjonowaniu Spółki Wodnej, jej zadaniach i możliwościach wpłaty w innym terminie niż decyzje podatkowe.

Radny Wojciech Surma odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji i stwierdził, że nie może się zgodzić z jego wnioskiem, ponieważ dodatkowa akcja informowania byłaby marnotrawieniem środków, które mogłyby być przeznaczone na Spółkę np. na wyczyszczenie kolejnego rowu. Podkreślił, że nie docieka aż tak mocno czy wysyłanie informacji o możliwości wpłaty na Spółkę Wodną wraz z decyzjami podatkowymi jest zgodne z prawem, czy nie, ważne że informacje o Spółce docierają do mieszkańców, a kto chce płacić, to płaci. Dodatkowa akcja informowania tylko spowodowałaby dodatkowe koszty. Nie zgodził się także ze stwierdzeniem zwiększenia dotacji o koszty inflacji. Radny zaproponował zwiększenie dotacji np. o kolejne 5.000 zł.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że pieniądze z akcji korespondencyjnej obecnie również nie idą na Spółkę Wodną, a dotacja nie jest podnoszona od kilku lat. Wyjaśnił, że dlatego jego wniosek jest dwuczłonowy, ponieważ przede wszystkim jest za tym, żeby zwiększyć dotację, natomiast jeśli już nie ma możliwości jej corocznego zwiększenia o konkretną, wyższą kwotę, to chociaż można by przyjąć algorytm inflacyjny. Dodał, że nie upiera się, że dotacja musi być podnoszona o poziom inflacji, ale aby była wprowadzona jakakolwiek waloryzacja. Zgodził się z Radnym Wojciechem Surmą, że dodatkowa akcja doręczania informacji byłaby kosztem dla Gminy, jednak zaargumentował, że obecnie jest zamieszanie, ponieważ ludzie dzwonią do Spółki i nie wiedzą, gdzie i jak mają płacić, zamiast na podatek, wpłacają pieniądze Spółce, co rodzi dla nich konsekwencje, bo jeśli w porę nie zostanie to wyjaśnione, zostaną im naliczone odsetki. Dodał także, że wprowadza to zamieszanie do samej Spółki, ponieważ wpłacone środki musi ona zwracać. Podkreślił, że z jednej strony jest to dodatkowy koszt, ale z drugiej ważne jest, żeby jak najwięcej osób wpłaciło pieniądze do Spółki Wodnej.

Radny Wojciech Surma zaproponował, aby zamiast zwiększenia dotacji o koszty inflacji przez następne 5 lat co roku zwiększać dotację o 5.000 zł, bo zwiększanie o koszty inflacji, 200, 300 zł co roku nic nie da. Odniósł się także jeszcze raz do dodatkowej akcji zawiadamianie o wpłatach na Spółkę Wodną i podkreślił, że uważa, że jeśli ktoś chce płacić to wpłaci, a dodatkowa akcja to marnotrawienie środków, a to, że ktoś źle wpłacił to jednostkowa sytuacja.

Przewodniczący Komisji odniósł się do propozycji radnego Wojciecha Surmy i powiedział, że pierwsza część wniosku Radnego jest zasadna, ponieważ sam wspomniiał, żeby zwiększać co najmniej o poziom inflacji, a pomysł żeby przyjąć jakąś stałą kwotę i co roku zwiększać dotację jest zasadny.

Kierownik ref. GKI wymieniła kwoty dotacji, jakie zostały przydzielone Spółce Wodnej w latach 2010-2022, a to: 2021 r. – 5.000 zł, 2020 r. – 5.000 zł, 2019 r. – 5.000 zł, 2018 r. – 5.000 zł, 2017 r. – 15.000 zł, 2016 r. – 10.000 zł, 2015 r. – 5.000 zł, 2014 r. – 10.000 zł, 2013 r. – 10.000 zł, 2012 r. – 5.000 zł, 2011 r. – 15.000 zł, 2010 r. – 10.000 zł.

Podkreśliła także, że zawsze do projektu budżetu zgłaszane jest większe zapotrzebowanie, jednak ze względu na ograniczone środki w budżecie Gminy, dotacja przyznawana jest w kwocie 5.000 zł.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że piąty rok dotacja jest na takim samym poziomie.

Kierownik ref. GKI potwierdziła ten fakt.

Radny Marek Gołosz zabrał głos i poparł stanowisko Radnego Wojciecha Surmy, dodając że jest to realna oszczędność i gospodarność, że informacje o Spółce Wodnej są dostarczane z decyzjami podatkowymi. Powiedział, że jego zdaniem informacja po co jest Spółka Wodna i że wpłaty są dobrowolne jest czytelna i kto potrafił się zapoznać z tym komunikatem, wpłacił na odpowiednie konto. Dodał też, że z racji tego, że Poczta Polska podnosi ceny znaczków pocztowych, wysyłanie informacji o Spółce wraz z podatkami jest oszczędnością dla Spółki od 3.000 do 5.000 zł. Zwrócił się nadto z pytaniem jaka jest procedura współpracy pomiędzy Urzędem Gminy, a Spółką Wodną, czy wspólnie zastanawiają się, który rów w danym roku wyremontować i do tego przygotowywana jest umowa, porozumienie oraz czy jest harmonogram remontów i udrażniania rowów.

Księgowa Spółki odpowiedziała, że plan robót ustalany jest na walnym zgromadzeniu, na które zarząd przygotowuje informację o tym, jakie pilne roboty są zgłaszane przez mieszkańców. Dodała, że plan robót jest także uzależniony od możliwości pogodowych. Co roku na walnym zgromadzeniu Spółka planuje, ile otrzyma środków z dotacji i na tej podstawie szacowane jest ile robót za te środki będzie mogło być wykonanych.

Radny Marek Gołosz zapytał, czy Urząd Gminy wskazuje rowy do wyczyszczenia, czy Spółka tylko na podstawie wniosków, które są zgłaszane na walnym zgromadzeniu dobiera budżet zadania.

Księgowa Spółki odpowiedziała, że najczęściej Spółka planuje więcej niż posiada środków.

Radny Marek Gołosz zapytał, czy Spółka sama składa wniosek o zwiększenie dotacji do urzędu gminy. Dodał, że wniosek Przewodniczącego powiela wniosek składany przez niego rok temu.

Księgowa Spółki odpowiedziała, że nie, wniosek składany jest na podstawie kwoty, jaka jest przewidziana w budżecie.

Przewodnicząca Rady Joanna Pasierbek-Konieczny zwróciła się z pytaniem ile Spółka ma członków, którzy biorą udział w walnym zgromadzeniu i kiedy się ono odbywa oraz zapytała, czy na walnym zgromadzeniu ilość przyznanych Spółce środków jest już znana. Zapytała nadto, czy lista wniosków, co jest do wykonania jest aktualizowana na bieżąco. Zaznaczyła również, że na komisjach takie wnioski są składane.

Księgowa Spółki odpowiedziała, że najczęściej w czerwcu lub wcześniej, w marcu. Poinformowała również, że Spółka liczy 38 członków i że w okresie pandemii w walnym zgromadzeniu uczestniczyło niewiele osób. Najczęściej informacja o ilości środków jest znana podczas walnego zgromadzenia, bo najwięcej środków wpływa w marcu. Dodała też, że jest plan robót, a prace pilne są wykonywane poza kolejnością.

Przewodnicząca Rady Gminy Joanna Pasierbek-Konieczny zapytała, czy Spółka ma stałego wykonawcę i jak wygląda wybór wykonawcy.

Przewodniczący Spółki odpowiedział, że jest stały wykonawca z Gminy Wiry i współpraca układa się dobrze.

Radny Franciszek Smykla zwrócił się z pytaniem, czy zdarzyło się, że ktokolwiek z inwestorów zwracał się do Spółki o informację o aktualnym układzie cieków wodnych powierzchniowych i rowów, aby planując inwestycję mógł się zapoznać z zagospodarowaniem terenu.

Przewodniczący Spółki odpowiedział twierdząco. Był to inwestor budujący osiedle przy ul. Tysiąclecia, ale było to jedyne zgłoszenie. Dodał również, że prawo nakazuje, żeby inwestorzy zwracali się do Spółki.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem, czy część głównych rowów nadal postaje związana ze spółkami Skarbu Państwa, np. kopalnią czy elektrownią oraz jak wygląda współpraca z tymi podmiotami, czy w ostatnim czasie przekazały jakieś środki Spółce.

Przewodniczący Spółki odpowiedział, że kopalnia kosi rów S i wykonuje prace sama, nie przekazując żadnych środków finansowych Spółce Wodnej.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem jak wygląda sytuacja, kiedy do rowu kopalnianego wpada inny rów, czyszczony przez Spółkę oraz czy istnieje możliwość pozyskać środków z Polskiej Grupy Górniczej S.A.

Przewodniczący Spółki odpowiedział, że w tym roku Spółka jeszcze nie występowała do PGG S.A. w tej sprawie.

Kierownik ref. GKI odniosła się do pytania radnego Franciszka Smykli i wyjaśniła, że inwestor prywatny jeśli chce uzyskać pozwolenie wodnoprawne na włączenie do rowu, potrzebuje zgody jego administratora. Nie jest to kompetencją Spółki Wodnej.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem czy w ramach działalności Spółki zdarzyła się sytuacja, że ktoś z nowych deweloperów podłączył się do rowu nie uzgadniając tego uprzednio ze Spółką.

Przewodniczący Spółki odpowiedział, że w Wyrach nie było takiej sytuacji, w Gostyni natomiast była pojedyncza sytuacja. Podkreślił także, że Spółka zajmuje się oczyszczaniem rowów, natomiast takie sprawy, jak np. zasypanie rowu reguluje prawo wodne i to właściciel musi zgłosić Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie.

Radny Marek Gołosz nawiązał do sytuacji, która miała miejsce na ul. Puszkina w Wyrach, gdzie powiat oczyścił rowy, ale nie oczyścił przepustów, które znajdują się na działce zarządzanej przez powiat, gdyż uważa, że leży to w gestii właściciela. Radny zwrócił się z pytaniem, czy Spółka Wodna mogłaby taki przepust oczyścić w ramach swoich kompetencji.

Przewodniczący Spółki odpowiedział przecząco. Spółka nie miała żadnych wniosków na ten temat, ale uważa, że leży to w gestii powiatu.

Radny Marek Gołosz uszczegółowił lokalizację przepustu oraz dodał, że po oczyszczeniu rowów przez powiat stoi w nich woda.

Przewodniczący Spółki odpowiedział, że jest taka możliwość, ale nie wpłynął do Spółki żaden wniosek w tej sprawie.

Kierownik ref. GKI poinformowała, że do tej pory Gmina nie wkraczała w kompetencje Spółki i rowy, które Spółka wskazywała we wniosku zostały rozpatrzone pozytywnie. Dodała, że w ubiegłym roku Gmina zasugerowała, z uwagi na pojawiające się wnioski, wyczyszczenie rowu przy ul. Kopaniny. Spółka Wodna na to przystała.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem czy Spółka mogłaby podjąć działania w obszarze ul. Spokojnej w Wyrach oraz ul. Sasanek w Gostyni.

Przewodniczący Spółki odpowiedział, że otrzymał telefon z prośbą o wyczyszczenie rowu na ul. Spokojnej. Poinformował również, że taki wniosek zostanie rozpatrzony na zebraniu.

Kierownik ref. GKI odpowiedziała, że Gmina Wyry może zlecać utrzymanie rowów będących na działkach gminnych, z budżetu gminy, dodatkowo, niezależnie od dotacji przyznawanej Spółce i takie działania czynione są na ul. Wiśniowej w Gostyni. Odniosła się także do cieków na ul. Spokojnej w Wyrach, które zlokalizowane są na działkach prywatnych. Poinformowała, że Gmina może jedynie wspomóc Spółkę przez przekazanie dotacji na ten cel. Spółka wykonuje wówczas prace na podstawie przepisów ustawy prawo wodne. Dodała także, że do urzędu gminy nie wpłynął żaden wniosek w sprawie rowu na ul. Sasanek, natomiast gmina prowadzi w tym obszarze 6 postępowań o naruszenie stosunków wodnych.

Radny Wojciech Surma poinformował, że czyszczenie przepustów pod wjazdami na posesję leży w gestii właściciela posesji. Radny podziękował również Spółce za wyczyszczenie rowu przy ul. Kopaniny oraz, że sam kilkakrotnie zgłaszał potrzebę wyczyszczenia wspomnianego rowu. Zwrócił się również z pytaniem czy było poczynione rozeznanie kosztów w sprawie potoku żwakowskiego, ponieważ jest on w złym stanie.

Przewodniczący Spółki odpowiedział, że na razie Spółka nie ma tego w planach, nie znany jest również szacunek kosztów.

Radny Wojciech Surma złożył wniosek o wyczyszczenie rury na rowie przy ul. Kopaniny.

Ad.8.

Komisja zapoznała się z następującymi pismami, które wpłynęły do Komisji:

Pismo PFP.150.1.1.2022 – odpowiedzi na pytania i wnioski radnych z posiedzenia Komisji w dniu 21 grudnia 2021 r.

Pismo SG.0012.1.2022 z dnia 21 stycznia 2022 r. – odpowiedzi na wnioski radnego Adama Myszora z posiedzenia Komisji w dniu 21 grudnia 2021 r.

Pismo SG.0012.1.2022 z dnia 9 lutego 2022 r. – odpowiedzi na wnioski radnego Adama Myszora z posiedzenia Komisji w dniu 21 grudnia 2021 r.

Pismo GG.6722.2.2022 – odpowiedzi na wnioski radnego Adama Myszora z posiedzenia Komisji w dniu 26 stycznia 2022 r.

Ad.9.

Posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji


Adam Myszor

Protokołowała:

Karolina Kopacz

