

**Protokół nr 3/2022**  
**z posiedzenia Komisji ds. Rozwoju m. Gostyn**  
**w dniu 29.03.2022 r.**

1. Przewodniczący Komisji Piotr Profaska otworzył obrady.
2. Przewodniczący Komisji Piotr Profaska stwierdził prawomocność obrad stwierdzając, że na 6 członków Komisji obecnych było 5 Radnych. Nieobecna Radna Grażyna Swadźba- Szojda. Lista obecności Radnych z posiedzenia Komisji pozostaje w dokumentach Biura Rady. W posiedzeniu Komisji uczestniczyli również: Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Pani Ewa Taut (dalej: Kierownik ref. GKI), Kierownik Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Pani Justyna Strużyńska (dalej: Kierownik ref. GG), Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych Pani Barbara Czech (dalej: Kierownik ref. IZP), Pracownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych Pani Magdalena Chodzidło (dalej: Pracownik ref. IZP), obsługa prawna Urzędu Gminy mec. Tomasz Banasik oraz Radny Gminy Adam Myszor.
3. Przewodniczący Komisji Piotr Profaska odczytał proponowany porządek obrad:
  1. Otwarcie obrad.
  2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
  3. Przyjęcie porządku obrad.
  4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
  5. Opiniowanie projektów uchwał na XL sesję Rady Gminy Wyrzy.
  6. Opiniowanie pism, które wpłynęły do Komisji.
  7. Wolne wnioski i głosy.
  8. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad został przyjęty w głosowaniu:

5 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących się”

4. Protokół z poprzedniego posiedzenia został przyjęty w głosowaniu:

5 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących się”

5. **Przewodniczący Komisji Piotr Profaska** poinformował, że otrzymał od Radnego Tomasza Fityki propozycję stanowiska Komisji ds. Rozwoju m. Gostyn dotyczącego projektu uchwały w sprawie powołania radnego do składu Komisji ds. Rozwoju Miejscowości Gostyn oraz zmiany

Uchwały nr I/7/2018 Rady Gminy Wiry z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie powołania Komisji ds. Rozwoju Miejscowości Gostyń. Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem do członków Komisji czy otrzymali na skrzynki mailowe propozycję stanowiska i zapoznali się z tą propozycją stanowiska.

**Obecni członkowie Komisji kolejno wywołani przez Przewodniczącego Komisji Piotra Profaski potwierdzali, że otrzymali propozycję stanowiska i zapoznali się z nią.**

Radny Adam Myszor zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Komisji Piotra Profaski o odczytanie proponowanego stanowiska, który otrzymał od Radnego Tomasz Fityki.

Przewodniczący Komisji Piotr Profaska odczytał proponowane stanowisko Komisji.

*Podczas odczytywania ww. propozycji stanowiska do obrad dołączyła Radna Grażyna Swadźba-Szojda.*

Radny Adam Myszor zwrócił się z prośbą o przesłanie ww. stanowiska na maila. Radny również w kilku zdaniach odniósł się do odczytanej propozycji stanowiska przez Przewodniczącego Komisji Piotra Profaski.

**Komisja w głosowaniu 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – przyjęła propozycję stanowiska Radnego Tomasza Fityki do projektu uchwały w sprawie powołania radnego do składu Komisji ds. Rozwoju Miejscowości Gostyń oraz zmiany Uchwały nr I/7/2018 Rady Gminy Wiry z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie powołania Komisji ds. Rozwoju Miejscowości Gostyń. Przyjęte stanowisko stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

6. Komisja podjęła omówienie pism, które wpłynęły do Komisji:

**Pismo Prezesa OSP Gostyń**

Komisja zapoznała się z pismem Prezesa OSP Gostyń, które dotyczyło zabezpieczenia środków w budżecie gminy Wiry na 2023 rok z przeznaczeniem na generalny remont strażnicy OSP Gostyń.

**Wójt Gminy** na prośbę Przewodniczącego Komisji Piotra Profaski odniosła się do niniejszego pisma, zwracając uwagę, że jeżeli po rozstrzygniętych przetargach na inne inwestycje zostałyby jakieś niewykorzystane środki, to te wolni środki można by przeznaczyć na projekt remontu czy przebudowy budynku OSP Gostyń. Niestety aktualna sytuacja z cenami na rynku jest taka, że oferty przetargów zawierają koszty wyższe w stosunku do środków zabezpieczonych w budżecie na dany cel. W związku z tym Wójt Gminy wspomniała, że jeżeli tylko znajdują się środki w budżecie to

budynek OSP Gostyń zostanie wyremontowany i/lub zostanie wykonana termomodernizacja budynku.

**Pismo GKI.7234.44.2022**

Komisja zapoznała się z pismem Wójta Gminy, które dotyczyło odpowiedzi na wnioski Radnych złożone na poprzednim posiedzeniu Komisji, a które zostały przekazane do realizacji do Zarządu Dróg Wojewódzkich.

**Pismo GKI.7234.42.2022**

Komisja zapoznała się z pismem Wójta Gminy, które zostało przekazane do Komisji do wiadomości i dotyczyło sprawy wykonania odwodnienia drogi na ul. Akacjowej w Gostyni.

**Pismo GKI.7234.50.2022**

Komisja zapoznała się z pismem Wójta Gminy, które dotyczyło odpowiedzi na wnioski Radnych złożone na poprzednim posiedzeniu Komisji.

**Pismo IZP.7011.9.2022**

Komisja zapoznała się z pismem Wójta Gminy, które dotyczyło odpowiedzi na wnioski Radnych złożone na poprzednim posiedzeniu Komisji.

**Pismo PFP.150.1.1.2022**

Komisja zapoznała się z pismem Wójta Gminy, które dotyczyło odpowiedzi na wnioski Radnych złożone na poprzednim posiedzeniu Komisji.

**Pismo GG.6822.18.2018**

Komisja zapoznała się z pismem Wójta Gminy, które dotyczyło uregulowania stanu prawnego gruntów zajętych pod drogi. Dotyczyło to gruntów położonych w Gostyni przy ulicach: Wilhelma Bojdoła, Franciszka Fityki, ks. Franciszka Olmy, ks. Tomasza Mamzera oraz Franciszka Kłosa.

*Obrady opuścili Kierownik oraz Pracownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych.*

**Kierownik ref. GGN** wyjaśniła, że sprawa opisana w piśmie skierowanym do Komisji dotyczy regulacji gruntów zajętych pod drogi publiczne. Grunty zajęte pod drogi publiczne regulowane są w różnych trybach. Regulacja gruntów opisana w piśmie oparta jest o art. 73 przepisy wprowadzające ustawy reformującej administrację publiczną, gdzie wykazywany jest stan prawny tych dróg, który miał miejsce 31 grudnia 1998 r. W związku z tym w 5 czerwca 2012 r. Gmina Wiry zwróciła się do Wojewody Śląskiego z wnioskami o wydanie decyzji potwierdzającej nabycie nieodpłatnie z mocy prawa gruntów zajętych pod drogi publiczne. W przypadku przejęcia przez Gminę Wiry gruntów pod drogi muszą zostać spełnione wszystkie przesłanki, czyli nieruchomości pozostawała w dniu 31 grudnia 1998 r. we władaniu Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, nie stanowiła ich własności, a zajęta była pod drogi publiczne z dniem 1 stycznia 1999 r. Postępowanie

prorowadzone przez Wojewodę Śląskiego skończyło się wydaniem decyzji potwierdzającej nabycie gruntów, czyli z dniem 1 stycznia 1999 r. Gmina Wiry uzyskała prawo własności do danej nieruchomości bądź jest decyzja odmowna do potwierdzenia nabycia. Kierownik ref. GGN wspomniała również, że na przestrzeni lat zmieniały się wytyczne dotyczące dokumentów, które należy złożyć Wojewodzie Śląskiemu, zmiany wynikały z różnych orzeczeń lub innych przepisów prawa wyższego rzędu. W przypadku dokumentacji, która była dostarczana do Wojewody Śląskiego w związku z ww. wnioskiem, przekazano dokumenty dotyczące nakładów finansowych, jakie Gmina Wiry poczyniła na drogach wskazanych w piśmie (czyli koszty zimowego utrzymania dróg - odśnieżanie, remonty dróg, wykonanie nawierzchni asfaltowych itd.) Postępowanie, które było prowadzone przez Wojewodę Śląskiego zakończyło się wydaniem decyzji, gdzie potwierdzano podział danej nieruchomości oraz przejście z mocy prawa nieodpłatnie na rzecz gminy – prawa własności danych gruntów. W przypadku właścicieli tych gruntów złożyli oni wnioski o wypłatę odszkodowania, które można było składać do końca grudnia 2005 r. do Urzędu Gminy lub Starostwa Powiatowego. Gmina była zobowiązana poinformować o takich wnioskach zarówno Starostę Powiatu, jak również Wojewodę Śląskiego. Po wydaniu decyzji przez Wojewodę Śląskiego, Starosta Powiatowy wszczynał postępowanie, w którym były ustalane wysokości wypłaty należnego odszkodowania za dany grunt. W przypadku osób, które takiego wniosku nie złożyły w odpowiednim terminie, odszkodowanie nie przysługiwało. 8 czerwca 2016 r. Wojewoda Śląski odmówił potwierdzenia nabycia przez Gminę Wiry prawa własności do działki, od tej decyzji gmina złożyła odwołanie do Ministra Inwestycji i Rozwoju, który podtrzymał decyzję Wojewody Śląskiego. Następnie Gmina Wiry złożyła skargę do WSA, który 27 lutego 2019 r. wydał wyrok niekorzystny dla gminy. Ponownie wniesiono odwołanie od wyroku WSA do NSA, a wyrokiem z dnia 11 lutego 2022 r. NSA podtrzymał decyzję organu pierwszej instancji, czyli odmowę nabycia z mocy prawa przez Gminę Wiry nieruchomości zajętych pod drogę publiczną na ul. W. Bojdoła w Gostyni. Niestety od wyroku wydanego przez NSA nie ma możliwości odwołania się. W związku z wyrokiem NSA, została wydana decyzja odmowna do całego ww. wniosku, który został złożony do Wojewody Śląskiego tj. dla wszystkich ulic, o których mowa w przedmiotowym piśmie. Niekorzystny wyrok wydany przez NSA w Warszawie powoduje również to, że Gmina Wiry powinna wypłacić odszkodowanie za grunty zajęte pod drogę według wartości obecnie obowiązujących. Dlatego przyjmując wartość 130 zł za metr kwadratowy, szacowana łączna kwota wynosiłaby 398 060 zł dla wszystkich działek, do których stwierdzono brak nabycia. Jeden z właścicieli działki przy ul. W. Bojdoła w Gostyni po wydanym wyroku NSA w dniu 15 marca 2022 r. zwrócił się do Urzędu Gminy o odszkodowanie za grunt zajęty pod drogę na ul. W. Bojdoła w Gostyni wraz z odsetkami za okres od początku wszczęcia postępowania. W związku z powyższym Kierownik ref. GGN zwróciła się do Komisji o wydanie opinii w tej sprawie.

**Przewodniczący Komisji Piotr Profaska** zwrócił się z pytaniem do Kierownika ref. GGN, czy zostały oszacowane koszty związane z wypłatą odszkodowań oraz czy w piśmie przedstawiono wszystkie sytuacje tego typu w Gostyni, czy takich sytuacji jest więcej na terenie Gostyni.

**Kierownik ref. GGN** odpowiedziała, że w piśmie zestawiono wszystkie działki w stosunku, do których takie postępowania już zostały wszczęte i wnioski zostały złożone do Wojewody. Głównie dotyczy to ul. W. Bojdoła, ul. F. Fityki, ul. F. Olmy i ul. ks. T. Mamzera. Powierzchnia wszystkich tych gruntów wynosi 3062 metry kwadratowe i szacunkowy koszt wypłaty odszkodowania to 398 060 zł.

**Radny Tomasz Fityka** zwrócił się z pytaniem do Kierownika ref. GGN, ile w całej Gminie Wiry jest nieuregulowanych takich dróg. Radny zaproponował, aby temat odłożyć do kolejnego posiedzenia Komisji, żeby można było sprawdzić ile w całej miejscowości Gostyń jest jeszcze takich przypadków oraz jak to wygląda również w skali całej gminy.

**Kierownik ref. GGN** odpowiedziała, że w piśmie przedstawiono zestawienie nieruchomości w stosunku, do których wiadomo, że Mieszkańcy- właściciele mogą wystąpić o odszkodowanie. Ze względu na to, że odmowa nabycia nieodpłatnie nieruchomości dotyczy tylko tych ulic, których nazwa ulicy została nadana w 1986 roku oraz tych, które znajdują się tylko w Gostyni. Natomiast w miejscowości Wiry nie ma takich przypadków, ponieważ sprawa dotyczy tylko tych ulic, którym została nadana nazwa ulicy w 1986 roku.

*Obrady opuściła Przewodnicząca Rady Joanna Pasierbek- Konieczny.*

**Radny Adam Myszor** zwrócił się z prośbą o przesłanie na maila informacji o wszystkich kosztach jakie Gmina Wiry poniosła w związku z postępowaniami administracyjnymi dotyczącymi przedmiotowego pisma, czyli uregulowania stanu tych dróg. Udzielenie konkretnej informacji ile było spraw, na jakich szczeblach, przed jakimi sądami, kto reprezentował Gminę Wiry, jakie gmina poniosła koszty związane ze sprawą.

**Kierownik ref. GGN** dopytała Radnego Adama Myszora czy informacje, o które wnosi mają dotyczyć kosztów, jakie gmina poniosła w związku ze składanymi odwołaniami czy wszystkie koszty tj. koszty związane z podziałami, uzyskaniem konkretnych dokumentów.

**Radny Adam Myszor** odpowiedział, że wnosi o przygotowanie kompleksowej informacji dotyczącej wszystkich poniesionych kosztów.

**Mecenas Tomasz Banasik** przedstawił co Gmina Wiry może zrobić z tą sprawą dalej, po tym jak został wydany wyrok przez NSA, od którego nie ma możliwości wniesienia odwołania. Pierwszą opcją byłoby zdjęcie statusu drogi publicznej z tych ulic i jednocześnie uznać przedmiotowe drogi jako drogi wewnętrzne. Drugim rozwiązaniem mogłoby być nabycie od właścicieli przedmiotowych

gruntów części nieruchomości za ewentualnym wynagrodzeniem. Kolejną możliwością mogłoby być również nabycie gruntów nieodpłatnie na zasadzie zasiedzenia części nieruchomości.

**Przewodniczący Komisji Piotr Profaska** zwrócił się z prośbą do Kierownika ref. GGN o przygotowanie na kolejne posiedzenie Komisji wykazu, w którym zostałyby podane dane dotyczące ilości podobnych gruntów na całym terenie miejscowości Gostyń oraz podanie szacunkowych danych dotyczących ewentualnych wykupów nieruchomości, o których mowa w przedmiotowym piśmie za cenę rynkową podaną przez Kierownika ref. GGN podczas posiedzenia. Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem również do Mecenasa Tomasza Banasika, jak w takich przypadkach wygląda sprawa dotycząca służebności gruntów, ze względu na to, że zdarzają się przypadki, gdzie droga w połowie jest prywatna własnością, a druga połowa drogi jest obciążona służebnością.

**Mecenas Tomasz Banasik** odpowiedział, że w chwili wywłaszczenia lub nabycia gruntu pod cele drogi publicznej, służebności wygasają za odszkodowaniem. Natomiast wypłata ewentualnego odszykowania za wygaśnięcie służebności zostaje przekazana osobie, której udzielono służebność oraz właścicielowi nieruchomości.

**Przewodniczący Komisji Piotr Profaska** zwrócił się z pytaniem do Mecenasa Tomasza Banasika, jak w takich przypadkach wygląda sprawa dotycząca gruntu, który jest obciążony hipoteką.

**Mecenas Tomasz Banasik** odpowiedział, że sprawy dotyczące hipotek są podobne do spraw związanych ze służebnością, czyli wynagrodzenie wypłacone z tytułu odpłatnego przejęcia nieruchomości powinno zostać podzielone na całkowitą spłatę hipoteki oraz właściciela nieruchomości.

*Obrady opuściła Radna Grażyna Swadźba- Szojda.*

**Radny Tomasz Fityka** zwrócił uwagę, że Gmina Wyry na gruntach pod drogi, o których mowa w piśmie poniosła również swoje nakłady finansowe, związane z remontem dróg, bieżącym utrzymaniem oraz utrzymaniem w okresie zimowym (odsnieżanie). W związku z tym Radny zwrócił się z pytaniem do Kierownika ref. GGN, jak tak sytuacja będzie wyglądała w stosunku do ewentualnych wypłacanych odszkodowań. Radny zwrócił również uwagę, że do kosztów związanych z ewentualnym wypłaceniem odszkodowań doliczyć należy również koszty związane z wpisem do ksiąg wieczystych oraz podziałem nieruchomości.

**Kierownik ref. GGN** odpowiedziała, że kwota 130 zł za metr kwadratowy jest kwotą szacunkową i wartością rynkową, ponieważ przy ewentualnym przejęciu drogi można podjąć negocjację, co do ceny. Nigdy wcześniej w innych przypadkach Gmina Wyry nie wypłacała określonej wartości rynkowej, zawsze odbywały się w takich sprawach negocjacje.



**Pismo GKI.7234.38.2022**

Komisja zapoznała się z pismem Wójta Gminy, które zostało przekazane do Komisji do wiadomości i dotyczyło sprawy wykonania odwodnienia drogi na ul. Dębowej w Gostyni.

**Kierownik ref. GKI** omówiła pokrótce pismo, które zostało skierowane do Mieszkańców ul. Dębowej przez Urząd Gminy, a przekazane do Komisji do wiadomości.

**Przewodniczący Komisji Piotr Profaska** zwrócił się z pytaniem do Wójta Gminy, odnośnie informacji na temat złożonego wniosku o dofinansowanie budowy kanalizacji w rejonie ul. Dębowej.

**Wójt Gminy** odpowiedziała, że został złożony wniosek o dofinansowanie budowy kanalizacji do programu „Polski Ład”. Wniosek nie został jeszcze rozstrzygnięty.

**Przewodniczący Komisji Piotr Profaska** zwrócił się z pytaniem do Wójta Gminy, czy projekt kanalizacji w rejonie m.in. ul. Dębowej jest na bieżąco aktualizowany.

**Wójt Gminy** odpowiedziała, że projekt kanalizacji został zaktualizowany przez projektanta, który pierwotnie wykonał projekt. Zmiany, jakie wprowadzane są przez projektanta, a związane są ze zwiększeniem się liczby domów, które zostaną podłączone do kanalizacji dotyczącą aktualizacji danych na temat zwiększenia przepustowości kanalizacji. Projekt jest aktualizowany na bieżąco.

7. Radni zostali również następujące wolne głosy i wnioski:

- a) Radny Tomasz Fityka złożył wniosek o uruchomienie studni na boisku za Szkołą Podstawową w Gostyni.
- b) Radny Adam Myszor złożył wniosek o wystąpienie do Powiatowego Zarządu Dróg o załatwienie dziury na przejściu dla pieszych przy skrzyżowaniu ul. Rybnickiej z ul. Pszczyńską.
- c) Radny Adam Myszor zwrócił się z pytaniem do Kierownika ref. GKI, do kogo właściwie należą zatoczki przystankowe na terenie Gminy Wyr. Kierownik ref. GKI odpowiedziała, że do zadań gminy należy tylko utrzymanie miejsc na przystanki autobusowe, zatoki autobusowe przy przystankach są częścią pasa drogowego.
- d) Radny Adam Myszor złożył wniosek o wystąpienie do Zarządu Dróg Wojewódzkich o przegląd części pasa drogowego, w części obejmującej zjazd na przystankach autobusowych i dokonanie niezbędnych napraw w szczególności na przystanku autobusowym „Wyr skrzyżowanie” i innych na terenie Wyr i Gostyni.
- e) Przewodniczący Komisji Piotr Profaska złożył wniosek o przycięcie drzewa (kat. leszczyna) na ul. Drzymały na działce gminnej.
- f) Przewodniczący Komisji Piotr Profaska zwrócił się z pytaniem do Kierownika ref. GKI, czy zostanie umieszczone lustro drogowe na ul. Lipowej oraz na skrzyżowaniu ul. Drzymały z ul. Motyla.

Kierownik ref. GKI odpowiedziała, że montaż lustra ze względu na brak środków został z ubiegłego roku przepisany do zadań na bieżący rok.

- g) Przewodniczący Komisji Piotr Profaska złożył wniosek o uzupełnienie oświetlenia na ul. Rybnickiej w okolicy zjazdu z ul Rybnickiej na ul. Mamzera.
- h) Radny Piotr Jeleń złożył wniosek o umieszczenie tablic informacyjnych o bunkrze, który znajduje się na tzw. „Starej pile”.

Wójt Gminy odpowiedziała, że Nadleśnictwo Kobiór zostało poinformowane, że wspomniany bunkier został wpisany na listę zabytków, ale niestety gmina nie otrzymała informacji czy nadleśnictwo będzie chciało postawić znaki informujące, gdzie znajduje się bunkier czy też oznaczenie ścieżki dojścia do niego.

- 8. Posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji

Piotr Profaska

Protokołowała:

Emilia Myszor



## Stanowisko Komisji ds. Rozwoju Miejscowości Gostyń

z dnia 29 marca 2022 r.

### odnośnie powołania Adama Myszora do składu Komisji

Komisja ds. Rozwoju Miejscowości Gostyń stoi na stanowisku, że nie ustały przyczyny, dla których Adam Myszor został zasadnie i prawidłowo w dniu 28 października 2021 r. odwołany z jej składu.

1. W ramach tzw. inicjatywy uchwałodawczej przedstawiony został projekt uchwały w sprawie powołania radnego Adama Myszora do składu Komisji ds. Rozwoju Miejscowości Gostyń. Komitet, reprezentowany jest przez pana S.D. Komitet określił się jako *Komitet Mieszkańców Gostyni na rzecz podjęcia uchwały w sprawie powołania radnego Adama Myszora do składu Komisji ds. Rozwoju Miejscowości Gostyń* (dalej w niniejszym stanowisku Komisji: Komitet).
2. Do pisma przewodniego Komitetu dołączony został stosowny projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, z którymi Komisja ds. Rozwoju Miejscowości Gostyń się zapoznała. Przedłożono także listę osób, mających popierać projekt uchwały.
3. Z treści uzasadnienia projektu uchwały przygotowanego przez Komitet, wynika jasno, że Mieszkańcom nie przedstawiono rzeczywistych przyczyn, dla których Adam Myszor został odwołanych ze składu tejże Komisji.
4. Komisja ds. Rozwoju Miejscowości Gostyń zauważa, że radny Adam Myszor był członkiem tejże Komisji od początku kadencji do dnia podjęcia uchwały o odwołaniu tj. do 28 października 2021 roku. (Uchwała Rady Gminy Wyry nr XXXIV/302/2021r. z uzasadnieniem stanowi załącznik do niniejszego stanowiska).
5. W uzasadnieniu tej uchwały wskazano **prawdziwe** powody odwołania członka Komisji Adama Myszora, z których przywołuje się tutaj tylko najważniejsze, a to:
  - a. **Fakt, że Adam Myszor zwraca się do pozostałych Radnych zwrotami nader niestosownymi** m.in.: „bredzisz”; „nie potrafi pan do 2 policzyć”, „trzeba tłumaczyć jak krowie na rowie”, „beton”, „ty bądź cicho”, „nie myśl, bo ci to nie wychodzi”, „pani to w ogóle mało co rozumie” lub innymi o podobnym charakterze, dodatkowo wypowiadając je w aroganckim tonie.
  - b. **Fakt, że Adam Myszor zmienił miejsce zamieszkania, przeprowadzając się na teren innych miejscowości.** Zgodnie z wieloletnim i utrwalonym zwyczajem, funkcjonującym w Radzie Gminy Wyry praktycznie od samego początku jej istnienia, w skład Komisji wchodzi wyłącznie radni zamieszkali na terenie miejscowości Gostyń, zatem radni którzy zmienili miejsce zamieszkania i zamieszkują na terenie innych miejscowości nie powinni mieć prawa głosowania w organie wewnętrznym Rady Gminy Wyry, zajmującym się problemami miejscowości Gostyń.
6. Odwołanie nie pozbawia oczywiście prawa radnego do głosowania we wszystkich sprawach w trakcie posiedzeń Rady Gminy, jak i prawa do głosowania podczas posiedzeń tych komisji, których Adam Myszor jest członkiem. Również uprawnienia wynikające z art. 21 ust 4 ustawy o samorządzie gminnym zostają zachowane. Adam Myszor ma pełne prawo do uczestniczenia w Komisji, zabierania głosu w dyskusji podczas omawiania wszystkich spraw, przedstawiania swojego stanowiska, składania wniosków dotyczących miejscowości Gostyń czy zgłaszanych mu przez mieszkańców miejscowości Gostyń. Wszystkie składane przez niego wnioski są traktowane na równi z wnioskami składanymi przez członków Komisji. Faktem niezaprzeczalnym jednak jest, że Adam Myszor nie otrzymuje za udział w posiedzeniu Komisji, której nie jest członkiem wynagrodzenia w postaci diety.

7. W ocenie Komisji ds. Rozwoju Miejscowości Gostyń powody, dla których Adam Myszor został odwołany trwają w dalszym ciągu i tak:
- Tylko na jednym z ostatnich posiedzeń Komisji Komunalnej, Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa Publicznego i Rolnictwa Adam Myszor (który nie jest członkiem również tej komisji) zwracał się do konkretnych radnych **personalnie** bezczelnymi i aroganckimi zwrotami takimi jak „ja wiem, że Pan z literatury to najbardziej lubi literatkę” czy też „na złodzieju czapka gore”. Są to kolejne przykłady **aroganckiego i niegrzecznego** zachowania Adama Myszora połączonego z wysoce agresywnym tonem, nagminnym przerywaniem wypowiedzi innych osób uczestniczących w komisji, wchodzeniem w słowo czy też niedopuszczaniem uczestników danego posiedzenia do głosu. Można też przytoczyć zwroty kierowane ogólnie do pozostałych radnych np. „gnoicie ludzi”. Takie zachowanie Adama Myszora urąga podstawowym zasadom kultury i istotnie utrudnia pracę Komisji.
  - W dalszym ciągu Adam Myszor nie zamieszkuje na terenie miejscowości Gostyń (a zgodnie z wieloletnim, utrwalonym oraz niekwestionowanym zwyczajem i praktyką, przyjętymi praktycznie od utworzenia Gminy Wiry, członkami Komisji ds. Rozwoju Miejscowości Gostyń) są wyłącznie radni zamieszkali na terenie miejscowości Gostyń).
8. Z treści uzasadnienia projektu uchwały przygotowanego przez Komitet jednoznacznie wynika, że osobom podpisującym listy poparcia powyższe okoliczności nie były i nie są znane. Treść uzasadnienia projektu uchwały o powołanie radnego do Komisji nie dostrzega przyczyn, dla których Adam Myszor został z niej odwołany. Komitet reprezentowany przez pana S.D wręcz może Mieszkańców wprowadzać w błąd, wskazując że uzasadnienie uchwały odwołującej Adama Myszora z Komisji „*pozbawione jest walorów merytorycznych, a opiera się głównie na osobistych uprzedzeniach i animozjach części członków Rady Gminy Wiry do odwołanego radnego, względnie stanowi jedynie nieprzekonywający pretekst do ograniczenia radnemu Adamowi Myszorowi możliwości działania, poprzez motywowany politycznie ostracyzm*”. Raz jeszcze należy wskazać na treść uzasadnienia uchwały odwołującej Adama Myszora i wyraźnie wskazać na wymienione tam przyczyny, które nie zostały rzetelnie przedstawione Mieszkańcom.
9. Należy podkreślić że uchwała Rady Gminy **w sprawie odwołania Adama Myszora ze składu Komisji ds. Rozwoju Miejscowości Gostyń wraz z uzasadnieniem** była weryfikowana w trybie nadzoru przez Wojewodę Śląskiego. Wojewoda nie wniósł żadnych zastrzeżeń bądź uwag, nie wszczął postępowania nadzorczego, co wskazuje, że Rada Gminy podjęła uchwałę prawidłowo. Innymi słowy Adam Myszor został prawidłowo odwołany ze składu komisji ds. Rozwoju Miejscowości Gostyń..
10. Uchwała w sprawie odwołania Adama Myszora z Komisji zapadła stosunkiem głosów 13 za : 1 przeciw (1 radny był nieobecny podczas głosowania) przy czym głos przeciw został oddany przez samego zainteresowanego Adama Myszora. Jednoznacznie świadczy to w ocenie Komisji, że poza Adamem Myszorem wszyscy obecni podczas sesji radni Gminy Wiry utożsamiają się z rzeczywistymi przyczynami odwołania Adama Myszora, czyli nie akceptują niegrzecznego, aroganckiego i urągającego kulturze osobistej zachowania, a także używania bardzo obraźliwych zwrotów dla pozostałych członków. 13 obecnych podczas głosowania radnych Rady Gminy Wiry nie aprobeuje tego, że (cytując): *Członek Komisji Adam Myszor nader często uniemożliwia dokończenie wypowiedzi innym radnym, zabiera głos bez pozwolenia Przewodniczącego Komisji, wchodząc w słowo radnych będących przy głosie; nie pozwalając im tym samym na dokończenie swojego wystąpienia, podważając ich prawo do wyrażenia własnego zdania i kierując w ich stronę wysoce niestosowne bądź obraźliwe komentarze, czyniąc to niewybrednym tonem. Członek Komisji Adam Myszor nie stosuje się także do prośb Przewodniczącego Komisji o nieprzerywanie wypowiedzi innych radnych, zwracanie się do pozostałych członków komisji w kulturalny sposób czy też wielokrotnych poleceń odbierających głos. Nadmienić należy, że członek Komisji Adam Myszor przejawia wielokrotnie słowną agresję w sytuacjach, kiedy ktoś wyraża odmienny pogląd; aranżując tym samym sytuacje niegodne powagi Komisji, a często łącząc to zachowanie ze wspomnianym przerywaniem wypowiedzi innych radnych. Adam Myszor swoimi wypowiedziami często odbiega od omawianego tematu czy też danego punktu obrad, snując*

*osobliwe dywagacje w sposób oderwany od istoty sprawy, bądź łącząc okoliczności niemające żadnego związku z przedmiotem obrad. Krytykowane są osoby nieobecne, osoby trzecie bądź radni poprzednich kadencji, co nie powinno mieć miejsca w sytuacji, w której w żaden sposób nie odnosi się to do rzeczywistości i aktualnych zagadnień stojących tak przez Komisję, jak i Radę Gminy Wiry; tym bardziej, że krytykowane osoby nie mogą odnieść się do sprawy. Przedmiotem pracy Komisji nie jest także dokonywanie personalnej oceny pracy komisji Rady Gminy Wiry poprzednich kadencji, negowanie przyjętych w poprzednich kadencjach przez radnych rozwiązań i tym samym nieustanne wywoływanie tematów niezwiązanych lub tylko pozornie związanych z porządkiem obrad. W istocie wywoływanie zagadnień niemających żadnego związku z bieżącą działalnością i rozwiązywaniem przyszłych problemów istotnie utrudnia Komisji skupienie się na realizacji jej realnych zadań i obowiązków.*

11. Komisja podkreśla, że ma charakter organu wewnętrznego Rady Gminy Wiry, a jej zadaniem jest wypracowywanie, przygotowywanie oraz przedkładanie Radzie Gminy Wiry propozycji lub opinii co do niezbędnych bądź korzystnych rozwiązań dotyczących tak miejscowości Gostyń, jak i całej gminy. Ostateczne decyzje, w formie uchwały, podejmuje kolegialnie Rada Gminy Wiry, w skład której wchodzi także jej członek Adam Myszor. Rada Gminy Wiry może (aczkolwiek nie jest do tego zobowiązana) kierować się propozycjami lub wnioskami tak Komisji, jak i samych radnych lub innych organów wewnętrznych Rady Gminy. Rada rozpatruje też projekty uchwał przedłożone – w trybie inicjatywy uchwałodawczej.
12. Opisane wyżej zachowanie Adama Myszora nie jest znane szerszej opinii publicznej i jest przed nią ukrywane. O ile bowiem posiedzenia Rady Gminy Wiry są transmitowane w Internecie, a nagranie jest powszechnie dostępne, to posiedzenia poszczególnych komisji nie są w ten sposób rejestrowane. Zauważyć należy też zupełnie inne zachowanie Adama Myszora w zależności od sytuacji czy w posiedzeniu komisji uczestniczą osoby spoza Rady Gminy Wiry i grona Urzędu Gminy. W wypadku uczestniczenia osób z zewnątrz Adam Myszor nie uzewnętrznia zachowania wyżej opisanego, czego wielokrotnie jako radni byliśmy świadkami. **Podkreślić należy, że Adam Myszor nie zaprzeczył swojemu zachowaniu przywołanemu w uzasadnieniu uchwały z dnia 28 października 2021 r.**
13. Komisja podkreśla, że istota inicjatywy uchwałodawczej sprowadza się do przedstawienia propozycji podjęcia określonej uchwały przez Radę Gminy i rozpoznania sprawy w tym zakresie, jednakże nie oznacza to w żaden sposób, że rada jest zobowiązana dany projekt uchwalić. Stąd też – przy rozpatrywaniu wniesionej inicjatywy uchwałodawczej – Komisja zajmuje stanowisko jak wyżej.