

Protokół nr 2/2020
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 20 kwietnia 2020 r.

W posiedzeniu Komisji wzięli udział radni zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu.

Ad. 1 i 2. Przewodniczący Komisji Adam Myszor otworzył obrady, przywitał Radnych i pracowników Urzędu Gminy oraz stwierdził prawomocność obrad. Następnie odczytał proponowany porządek obrad.

Ad.3. Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem porządku obrad posiedzenia:

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
5. Kontrola organu wykonawczego w zakresie działań podjętych w celu przeciwdziałania negatywnym skutkom epidemii COVID-19 (koronawirus) na terenie Gminy Wiry.
6. Wolne głosy i wnioski, sprawy bieżące oraz analiza pism skierowanych do Komisji.
7. Zakończenie obrad.

Proponowany porządek obrad został przyjęty w głosowaniu:

2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”, 3 radnych nieobecnych.

Ad.4. Podjęto dyskusję nad przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Radny Wojciech Surma odniósł się do wniosków zgłoszonych przez Przewodniczącego Komisji podczas poprzedniego posiedzenia Komisji stwierdzając, że zgłaszany wniosek może być nie do końca zrozumiały, czy też nie do końca akceptowany przez pozostałych radnych. Radny przywołał przykład Komisji ds. rozwoju miejscowości Wiry gdzie nad zgłaszanymi wnioskami, które budzą wątpliwości członkowie komisji starają się najpierw dyskutować, a dopiero później przystępują do ich przyjęcia. Stwierdził nadto, że zagłosuje za przyjęciem protokołu, jednak prosi aby na przyszłość wniosków dotyczących spraw innych niż przedmiot prac Komisji Rewizyjnej nie zgłaszać *ad hoc*.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor stwierdził, iż rozumie stanowisko przedmówcy zaznaczając jednocześnie, iż Komisja ds. rozwoju miejscowości Gostyń wypracowała inną praktykę, gdzie członkowie komisji zgłaszają swoje wnioski indywidualnie, a ich ewentualna zasadność bądź niezasadność jest weryfikowana na bieżąco np. przez obecnych podczas posiedzenia komisji pracowników merytorycznych. Podkreślił też, iż oba wnioski zgłosił „na gorąco” albowiem w tym dniu akurat tamtędy przejeżdżał i zauważył ubytki w drodze.



Radny Wojciech Surma zapytał w jakich sytuacjach wniosek zgłoszony w sposób przywołany przez Przewodniczącego Komisji zostaje uznany za niezasadny?

Przewodniczący Komisji Adam Myszor udzielił odpowiedzi, że przyczyną uznania wniosku za bezzasadny niejednokrotnie bywa sytuacja, kiedy radny zgłosił dany wniosek podczas obrad komisji, a z informacji pracownika urzędu gminy wynika, iż został on już zrealizowany wcześniej.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji został przyjęty w głosowaniu:

2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujące się”, 3 radnych nieobecnych.

Ad.5. Przewodniczący Komisji Adam Myszor, w związku z wcześniejszymi pytaniami członków Komisji poinformował, iż pierwotnie to posiedzenie miało odbyć się zdalnie. Posiedzenie w takim trybie zostało przez niego zwołane w dniu 10 kwietnia 2020 r. na podstawie „specustawy o przeciwdziałaniu COVID-19” i miało odbyć się 20 kwietnia 2020 r. Jednocześnie (10 kwietnia br.) Przewodniczący Komisji złożył pismo skierowane do Przewodniczącej Rady Gminy Joanny Pasierbek-Konieczny jako organizatora pracy Rady, aby przy wsparciu Urzędu Gminy była łaskawa zapewnić techniczne możliwości przeprowadzenia tego posiedzenia właśnie w zdalnym trybie. W jego ocenie techniczna organizacja pracy Komisji ogranicza się w zasadzie li tylko do kwestii kupna oprogramowania, bo wszyscy radni posiadają tablety i mają dostęp do internetu. Przewodniczący Komisji Adam Myszor poinformował nadto, iż poniedziałek 14 kwietnia 2020 r. otrzymał pismo od Przewodniczącej Rady, która podała, że na ten moment nie ma takiej możliwości, mimo że pierwszy przypadek zachorowania na COVID-19 odnotowano w Polsce 4 marca br. stan zagrożenia epidemicznego ogłoszono 13 marca br. zaś przepisy przesądzające o możliwości zwoływania sesji rad gmin oraz posiedzeń komisji w trybie zdalnym (co już wcześniej zostało uznane za możliwe przez część doktryny prawniczej) wprowadzono 31 marca 2020 r. Już 7 kwietnia br. odbyła się natomiast pierwsza zdalna sesja rady w sąsiednim Mikołowie. Stwierdził również, że wyznaczył posiedzenie z dziesięciodniowym wyprzedzeniem i w jego ocenie jest to dużo czasu aby stosowne środki techniczne przedsięwziąć, jednak już 4 dni później (14 kwietnia 2020 r.) otrzymał pismo, iż takiej możliwości nie będzie. W ocenie Przewodniczącego Komisji Adama Myszora temat przeciwdziałania koronawirusowi - COVID-19 jest bardzo ważny i w tym momencie kluczowy, a docieranie informacji do organu uchwałodawczego gminy było w ostatni czasie ograniczone, dlatego konsekwentnie zaproponował aby to posiedzenie odbyło się w trybie zwyczajnym. Przy czym poprosił Wójta Gminy Barbarę Prasół w piśmie zwołującym posiedzenie Komisji aby stawiała się osobiście, a także zrezygnował z obsługi Biura Rady w zakresie protokołowania, tak żeby możliwie ograniczyć liczbę osób obecnych na posiedzeniu Komisji, w zasadzie do osób, którym mieszkańcy w wyborach powierzyli odpowiedzialność za funkcjonowanie Gminy, czyli co do zasady do członków Komisji jako przedstawicieli organu uchwałodawczego oraz wójta gminy (organ wykonawczy). Zostały podjęte inne decyzje i na posiedzenie stawili się przedstawiciele wójta gminy. Przewodniczący Komisji wyraził nadzieję, że pod nieobecność Wójta Gminy Barbary Prasół pracownicy udzielą informacji na temat będący przedmiotem prac Komisji oraz podkreślił, że próby zwołania posiedzenia Komisji w trybie zdalnym były i nie z jego winy „spaliły na panewce”. Czasu było



dość trochę (10 dni), można więc było poczekać nawet do czwartku i spróbować coś zrobić w celu zapewnienia środków technicznych. Nie uczyniono tego, poza tym, że w dniu 15 kwietnia 2020 r. była przeprowadzona próba zdalnego posiedzenia Komisji, to nic więcej się w tym czasie nie wydarzyło. Poza mailem otrzymanym w dniu posiedzenia Komisji (20 kwietnia br.), z informacją, że na 30 kwietnia 2020 r. planowana jest sesja Rady Gminy Przewodniczący Komisji żadnej innej oficjalnej informacji w ostatnim czasie nie otrzymał. Dodał, że rozumie uwagi czy pytania radnych-członków Komisji, natomiast trzeba powiedzieć otwarcie: organ wykonawczy pracuje normalnie, pani wójt nie przestała przychodzić do pracy, wykonuje swoje obowiązki, w urzędzie są obostrzenia bo być muszą ale nie może być tak, że organ wykonawczy, który mieszkańcy wybrali tak samo jak radnych pracuje normalnie, natomiast organ uchwałodawczy jest w zasadzie sparaliżowany, działać w jakiś sposób nie może bądź działa w sposób bardzo ograniczony. W ocenie Przewodniczącego Komisji sytuacja różnicowania funkcjonowania dwóch organów Gminy, które mają swoje zadania i swoje kompetencje jest niedopuszczalna. Zwrócił nadto uwagę radnych na fakt, że spotkanie odbywa się w wyjątkowych okolicznościach, obecni siedzą na tyle daleko od siebie i w stosunkowo ustronnym miejscu, że spokojnie Komisja może się odbyć i w takim zakresie w jakim organ wykonawczy zechce udzielić radnym informacji, na temat działań podjętych w celu przeciwdziałania negatywnym skutkom epidemii COVID-19 (koronawirus) na terenie Gminy Wiry, to taką wiedzę członkowie Komisji wyniosą z tego posiedzenia. Natomiast z treści przesłanego w dniu posiedzenia Komisji maila wynika, że szczegółowych informacji w tym temacie Wójt Gminy Barbara Prasol pragnie przekazać na sesji Rady Gminy.

O głos poprosił adwokat Tomasz Banasik, który stwierdził, iż jego zdaniem Przewodniczący Komisji jest uprzejmy się mylić co do stanu prawnego i faktycznego sytuacji Rady. Dopiero 31 marca br. weszła ustawa obowiązująca od 1 marca umożliwiająca zdalne prowadzenie sesji.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zapytał czy adwokat Tomasz Banasik aby się nie pomylił, gdyż ustawa o której mowa obowiązuje od 1 kwietnia, a nie jak podał ww. od 1 marca.

Adwokat Tomasz Banasik przyznał rację Przewodniczącemu Komisji, przeprosił za pomyłkę i podziękował za „czujność rewolucyjną”. W odniesieniu do odpowiedzi Przewodniczącej Rady, o której była mowa powyżej nie zgodził się ze stanowiskiem przedmówcy i stwierdził, że istota tej odpowiedzi polegała na tym, iż nie że nie będzie takiej możliwości czy nie ma takiej możliwości tylko w tej chwili nie ma możliwości, na tamten dzień i na tamte okoliczności. W jego ocenie Przewodniczący Komisji mylił się, że zapewnienie środków technicznych to tylko kwestia zakupu oprogramowania ale też sprawdzenia jak to wszystko funkcjonuje, czy poszczególni radni mają możliwość skorzystania ze względu na telepołączenia itd. nie jest to tylko taka kwestia więc odpowiedź pani przewodniczącej na dzień 14 kwietnia była taka. Zaznaczył, że odpowiedzi udzielono 14 kwietnia 2020 r. Poinformował również zebranych, że w zasadzie została zakończona faza testów, system jest i działa, można zdalnie przeprowadzać posiedzenia. Adwokat Tomasz Banasik dodał, że Przewodniczący Komisji w żaden sposób z panią wójt czy z panią przewodniczącą nie próbował uzgodnić czy zapytać się czy taka możliwość istnieje, czy istnieją warunki techniczne. Ponadto w jego ocenie porównywanie się do innych gmin jest nieestosowne bo mają one inne systemy operacyjne, inne systemy działania, inne oprogramowanie, a to



wszystko musi być kompatybilne i prawidłowo działać. Nie zgodził się również z przedmówcą, że działanie Rady jest sparaliżowane, oraz że występuje różnicowanie funkcjonowania dwóch organów. Zdaniem adwokata Tomasza Banasika najlepszy dowód na potwierdzenie tej tezy stanowi fakt, że radni dzisiaj przyszli na Komisję więc organ uchwałodawczy pracuje, Komisja jako organ wewnętrzny tego organu działa, radni są obecni i nikt nie różnicuje działań tych dwóch organów.

Radny Franciszek Smykła zapytał, czy jest istotna różnica w informacji jaką radni powezną na dzisiejszym posiedzeniu Komisji a tą, jaką otrzymają na sesji Rady Gminy, kiedy już system zdalnych posiedzeń będzie działał, gdyż przedział czasu jest dość krótki. Przyznał, że sam miał wątpliwości jak należący do niego laptop będzie współpracował z systemem eSesja i w okresie testowania mógł to być problem. Podał, iż zastanawia się czy wobec tego z dzisiejszego spotkania nie zrezygnować lub przełożyć go na później względnie zmienić tematykę na inną, a wiedzę na temat koronawirusa uzyskać na sesji.

W odpowiedzi Przewodniczący Komisji Adam Myszor stwierdził, że kwestia zwołania dzisiejszej Komisji jest już dyskutowana dość długo i nie chciałby przeciągać tej dyskusji. Zwrócił jednak uwagę, iż informacja o planowanej sesji Rady Gminy oraz jej tematyce związanej m.in. z koronawirusem oficjalnie dotarła do radnych drogą mailową dopiero dzisiaj, o godzinie 10:41. W jego ocenie gdyby nie zwołanie dzisiejszej Komisji być może radni nie dostaliby tych informacji w ogóle. Dodał, że dziś radni są mądrzejsi o tę informację, której na dzień zwoływania posiedzenia Komisji nie było, gdyż nie informowano wcześniej, że będzie sesja czy jakakolwiek inna komisja poświęcona przekazaniu radnym informacji o przeciwdziałaniu korona wirusowi w naszej gminie. Podkreślił, że ostatnią oficjalną informację, jaką otrzymali radni to mail od Przewodniczącej Rady z prośbą o niezwoływanie komisji stałych, co miało miejsce 13 marca 2020 r. o godzinie 9:23. Zaś o tym, że nie będzie sesji Rady Gminy w marcu radni dowiedzieli się ze strony internetowej, nie otrzymali w te sprawie nawet maila czy choćby sms-a. W odniesieniu do wypowiedzi adwokata Tomasza Banasika zaznaczył, iż zaprezentowane przez tegoż oczekiwanie, żeby przewodniczący komisji, który normalnie wypełnia swoje obowiązki i pragnie, zgodnie z przepisami prawa, zwołać posiedzenie Komisji Rewizyjnej miał w jakiś szczególny sposób konsultować się czy prosić o zgodę jest nieporozumieniem. Podkreślił nadto, że fakt, iż ze strony Wójta Gminy czy choćby Przewodniczącej Rady, która organizuje pracę Rady Gminy Wyry przez blisko miesiąc nie ma żadnej informacji to również o czymś świadczy. W odniesieniu do treści pisma Przewodniczącej Rady, przywołanej przez adwokata Tomasza Banasika Przewodniczący Komisji Adam Myszor stwierdził, iż prezentowanie narracji, że to na dzień 14 kwietnia 2020 r. nie było możliwości zwołania posiedzenia w trybie zdalnym, a tak w ogóle to taka możliwość jest to nieporozumienie, wynikające bądź to ze złej woli Przewodniczącej Rady bądź z braku umiejętności czytania ze zrozumieniem. Określił takie postępowanie jako „sprytny zabieg”. Zauważył, iż w piśmie dotyczącym umożliwienia przeprowadzenia Komisji w trybie zdalnym poprzez dostarczenie stosownych środków technicznych sformułowana była wyraźna prośba, żeby zdalna praca Komisji była możliwa 20 kwietnia br. a nie 14 kwietnia br. 10 kwietnia br. czy w jakimkolwiek innym terminie. Zwrócił również uwagę, iż adwokat Tomasz Banasik jest obecny na posiedzeniu Komisji jako przedstawiciel organu wykonawczego, a wypowiada się w imieniu Przewodniczącej Rady.

f

W tym miejscu adwokat Tomasz Banasik poprosił o głos w tym temacie.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor stwierdził, iż na tym chciałby zakończyć temat zwoływania posiedzenia Komisji, oraz że dalsze dyskutowanie i przerzucanie się kto komu jakie pismo napisał nie ma sensu, nic nie wnosi, a pewnie będzie jeszcze dyskutowane podczas sesji Rady Gminy, w związku z czym nie udzielił głosu w tym temacie adwokatowi Tomaszowi Banasikowi, który poprosił o odnotowanie tego faktu w protokole.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zaproponował przejście do *meritum* głównego przedmiotu bieżącego posiedzenia Komisji Rewizyjnej tj. kontroli organu wykonawczego w zakresie działań podjętych w celu przeciwdziałania negatywnym skutkom epidemii COVID-19 (koronawirus) na terenie Gminy Wry. Zapytał przedstawicieli wójt gminy czy mają przygotowane informacje w tym temacie?

W odpowiedzi adwokat Tomasz Banasik stwierdził, iż co do przebiegu tematyki dzisiejszego posiedzenia Wójt Gminy Barbara Prasol przekazała wydane przez siebie zarządzenia numer 155/2020 z dnia 13 marca 2020 r. i numer 159/2020 z dnia 3 kwietnia 2020 r. jako stosowne dokumenty, o które Przewodniczący Komisji prosił. Dodał, że rozumie, że radni znają te zarządzenia, więc prosi o pytania w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor podziękował za ten głos i zapytał obecnego na posiedzeniu Komisji Inspektora ds. zarządzania kryzysowego czy ewentualnie ma coś do dodania?

Głos ponownie zabrał adwokat Tomasz Banasik, który stwierdził, że radni na pewno znają te dokumenty i nie ma co przedstawiać, skoro radni na pewno zapoznali się z tymi dokumentami i są przygotowani.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor odpowiedział, że członkowie Komisji oczywiście są przygotowani. Zwrócił uwagę, że prowadzenie obrad Komisji jest kompetencją przewodniczącego tejże i udzielanie głosu mówcom podczas jej posiedzenia oraz kolejność tegoż udzielania nie zależy od decyzji adwokata Tomasza Banasika. Zwracając się do Inspektora ds. zarządzania kryzysowego zapytał, czy przybliży Komisji zagadnienia związane z zarządzaniem kryzysowym oraz ewentualnie z innymi obszarami w kontekście przeciwdziałaniu koronawirusowi na terenie Gminy Wry, w których posiada wiedzę przed przejściem do szczegółowych pytań członków Komisji?

W odpowiedzi Inspektor ds. zarządzania kryzysowego podkreślił, że do tej pory nie mieliśmy doświadczenia z zagrożeniem na taką skalę, tym bardziej, że zagrożenie koronawirusem nie jest postrzegane przez ludzkie zmysły. Poinformował, że to wszelkiego rodzaju działania mające na celu przeciwdziałanie negatywnym skutkom COVID-19 na terenie gminy rozpoczęły się w pierwszej połowie marca. To co uznano za najważniejsze w pierwszej fazie działań to kwestia

informowania mieszkańców o zagrożeniu oraz uświadamianie o konieczności i sposobach zmiany zachowania w związku z panującym stanem zagrożenia epidemiologicznego, a następnie stanem epidemii. Informacje były przekazywane za pośrednictwem oficjalnej strony internetowej Gminy Wyry oraz poprzez rozwieszenie stosownych plakatów. Skierowano również pisma do parafii z prośbą, aby księża informowali podczas mszy o konieczności dostosowania swojego zachowania do nowych zasad bezpieczeństwa, żeby ustrzec się przed koronawirusem. Ta metoda informowania była wykorzystywana wielokrotnie i przynosiła skutek, gdyż chodziło o możliwie szybkie i powszechne przekazanie zaleceń mieszkańcom. W pierwszej połowie marca dokonano zakupu płynów dezynfekcyjnych do rąk i przekazano je do używania w placówkach oświatowych i innych jednostkach organizacyjnych Gminy Wyry. W ten sposób zaopatrzone zostały również parafie. Działanie to miało na celu zapewnienie bezpieczeństwa osobom, które pomimo wprowadzonych ograniczeń w dostępie do placówek na terenie gminy były zmuszone załatwić swoje sprawy oraz aby chronić pracowników. Późniejsze zmiany i ograniczenia zostały określone w zakresie wprowadzonego stanu zagrożenia epidemicznego, który obowiązywał od 14 marca br. zaś tydzień później został wprowadzony stan epidemii, a co za tym idzie zostały wprowadzone polecenia Wojewody Śląskiego w zakresie bezpieczeństwa oraz zalecenia Głównego Inspektora Sanitarnego. Zgodnie z tymi zaleceniami dokonano zamknięcia szkół, placów zabaw, ograniczono przyjmowane interesantów, zmieniono też sposób ich przyjmowania tam gdzie to było niezbędne żeby interesanci mogli złożyć dokumenty. Zgodnie z zaleceniami GIS Zakład Gospodarki Komunalnej w Wyrach prowadził dezynfekcję wszystkich budynków komunalnych na terenie gminy, miejsc publicznych, paczkomatów, bankomatów, tam gdzie bezpośrednio dotyka się powierzchni, zaś od 2 kwietnia był prowadzony proces dezynfekcji innych, często używanych powierzchni takich jak: klamki, poręcze, łączniki, klawiatury domofonów w budynkach komunalnych oraz skrzynek pocztowych. Dezynfekowane były także przystanki autobusowe. Działania te podejmowane były w sposób ciągły, codziennie, również w dni wolne od pracy i nadal są kontynuowane. Od 16 kwietnia 2020 r. wprowadzono obowiązek noszenia masek ochronnych. Na terenie gminy pojawiły się tablice informacyjne przypominające o konieczności ich noszenia. Plakat informacyjny w tej sprawie kolportowano również do właścicieli sklepów, aby Ci mogli wywiesić je w swoich punktach handlowych. W miarę wprowadzania kolejnych ograniczeń jak np. ograniczenie poruszania się w miejscach publicznych dla młodzieży poniżej lat 18, wchodzenia do lasów, zachowywania wymaganej odległości od siebie itp. angażowano Straż Miejską do kontrolowania przestrzegania przez mieszkańców ww. ograniczeń. Straż Miejska kontrolowała też zamknięte place zabaw. Maseczki ochronne, rękawice, płyny do dezynfekcji rąk oraz powierzchni, przyłbice, ubrania ochronne, oraz opryskiwacze ciśnieniowe trafiły do jednostek organizacyjnych podległych Urzędowi Gminy – GOPS-u, Zakładu Gospodarki Komunalnej, OSP w Wyrach, OSP w Gostyni i innych instytucji realizujących zadania w stanie epidemii. GOPS w Wyrach wprowadził możliwość dowozu żywności osobom starszym, samotnym, niesamodzielnym. Czynności związane z osobami pozostającymi na kwarantannie są objęte jako dane wrażliwe. Do informacji kto konkretnie jest zakażony koronawirusem lub znajduje się na kwarantannie dopuszczone zostały wyłącznie określone osoby. Przepływ tego typu informacji następuje od Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Tychach, poprzez Inspektora ds. zarządzania kryzysowego pozostającego w kontakcie z Wójt Gminy, następnie przekazywane są do GOPS. Dane te są strzeżone żeby nie wypłynęły i tylko pracownicy GOPS-u, którzy prowadzą bezpośrednią obsługę tych osób posiadają te dane. GOPS prowadzi dyżury

w godzinach 7:30 - 19:00 w celu pomocy osobom na kwarantannie. Do tej pory nie było skarg na podejmowane przez GOPS działania oraz nie odnotowano przypadków zakłócania względnie nieprzestrzegania rygorów obostrzeń. Informację o ilości osób, które są na kwarantannie można pozyskać ze strony internetowej tyskiego „Sanepidu”, zaś imiennymi listami dysponują tylko upoważnieni pracownicy.

Radny Wojciech Surma zadał pytanie odnośnie do zaproponowanych przez Wójta Gminy zarządzeń, czy przewidziane zwolnienie z czynszów dotyczy całości czy też tylko części należnych opłat oraz czy jacyś przedsiębiorcy z terenu gminy już z tych ulg skorzystali?

W odpowiedzi na pytanie radnego adwokat Tomasz Banasik odpowiedział, że do Urzędu Gminy wpłynęły wnioski od przedsiębiorców dużych i małych, obecnie są one rozpatrywane. Żaden z przedsiębiorców nie skorzystał jeszcze z takiej ulgi gdyż wiąże się to ze złożeniem wniosków i odbywa się to w różnych trybach. Zarządzenie Wójta Gminy Wiry w sprawie wprowadzenia zasad wsparcia jest tym zarządzeniem wydanym do czasu podjęcia przez Radę Gminy stosownej uchwały w tym zakresie. Poinformował również, że projekt zostanie przedstawiony radnym i stosowna komisja będzie mogła się tym tematem zająć.

Przewodniczący Komisji zapytał czy przedstawicielowi Wójta Gminy znana jest liczba wniosków, które zostały do tej złożone?

Adwokat Tomasz Banasik oszacował liczbę złożonych wniosków na 10-12, zaznaczając jednocześnie, iż nie jest w stanie dokładnie odpowiedzieć w tej chwili, gdyż wnioski te cały czas wpływają.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor stwierdził, iż omawiane zarządzenie obejmuje w zasadzie tylko przedsiębiorców, którzy kooperują z gminą wynajmując lokale użytkowe. W związku z tym zapytał czy obsługa prawna urzędu robiła rozpoznanie w kierunku możliwości stworzenia projektu uchwały, względnie czy już jest przygotowany projekt przewidujący zwolnienia podatkowe dla wszystkich przedsiębiorców z terenu gminy np. ulgi w podatku od nieruchomości?

Adwokat Tomasz Banasik odpowiedział, że obecnie trwają prace nad projektem uchwały dotyczącym podatku od nieruchomości, i że będzie się tym zajmować również stosowna komisja. W odniesieniu do wniosków składanych przez przedsiębiorców dodał, że wnioski które wpłynęły do urzędu dotyczą czasami bardzo dużych firm, średnich oraz małych, które zwróciły się o zastosowanie szeroko pojętej ulgi podatkowej bądź to w trybie ordynacji podatkowej bądź to w trybie „ustawy covidowskiej” i obecnie trwają prace w związku z tymi wnioskami, jednak nie może powiedzieć nic więcej w tym temacie powołując się na tajemnicę skarbową.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor stwierdził, że rozumie, iż nie ma możliwości żeby podczas posiedzenia Komisji rozmawiać szczegółowo o tym, czego konkretnie dotyczył dany wniosek i przez który podmiot został złożony. Tym niemniej informacja udzielona przez przedstawiciela Wójta Gminy jest nazbyt ogólna, dlatego prosi przynajmniej o doprecyzowanie informacji w jakim kierunku generalnie idą te wnioski, czy dotyczą zwolnienia całkowitego

czy tylko częściowego oraz czy wnioski te dotyczą zwolnienia wyłącznie z podatku od nieruchomości czy również z jakichś innych opłat?

Adwokat Tomasz Banasik stwierdził, że nie udzieli Przewodniczącemu Komisji odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zadał pytanie w odniesieniu do zarządzenia wójta Gminy Wiry numer 155/2020 z dnia 13 marca 2020 r. którego paragraf 2 przewiduje ograniczenie przyjmowania mieszkańców tylko w spraw pilnych i nie cierpiących zwłoki, zaś w pozostałych sprawach należy poinformować mieszkańców o możliwości złożenia podania lub kontaktu za pomocą dostępnych środków. Ile było zatem tych spraw pilnych, ilu mieszkańców zgłosiło się do Urzędu Gminy, żeby załatwić sprawę pilną?

Adwokat Tomasz Banasik stwierdził, że nie jest w stanie na takie pytanie odpowiedzieć.

Przewodniczący Komisji zadał pytanie odnośnie do sposobu zorganizowania specjalnego miejsca przeznaczonego do przyjęć mieszkańców, czy w tym celu zaadaptowano jakieś pomieszczenie?

W odpowiedzi adwokat Tomasz Banasik poinformował, że specjalne miejsce wyznaczono na parterze budynku urzędu gminy, które wyposażono w stół, dwa krzesła, pudełko do składania podań, druki podań, stos długopisów oraz w środek do dezynfekcji do rąk i dodatkowy do powierzchni. Dodatkowo przy wejściu do urzędu jest bardzo duża tablica informacyjna, jest również biało-czerwona taśma odgradzająca urząd, a co najważniejsze urząd jest zamknięty, więc petent musi zadzwonić na dzwonek i dopiero pracownik schodzi, ustala czego sprawa dotyczy i za obopólnym porozumieniem ustalane jest czy sprawa jest pilna. Ma to na celu przeciwdziałanie wejściom do urzędu w wypadku, jeśli dana osoba jest zarażona, żeby wirus się nie rozprzestrzenił. W jego ocenie przykładowo Urząd Stanu Cywilnego, który musi realizować swoje zadania na bieżąco działa sprawnie w obecnych warunkach.

W uzupełnieniu Inspektor ds. zarządzania kryzysowego dodał, że również poczta kierowana do urzędu jest odkazana środkami w aerozolu, niezależnie czy jest to duża paczka czy zwykły list. Po 24 godzinnej kwarantannie poczta jest dopuszczana do użytku.

Przewodniczący Komisji zapytał o organizację pracy w Urzędzie Gminy, czy został wprowadzony system pracy zdalnej lub rotacyjnej, jak to wygląda jeśli chodzi o jego wewnętrzne funkcjonowanie gdyż są referaty, gdzie jest kilku pracowników w jednym pomieszczeniu?

Przedstawiciel Wójta Gminy odpowiedział, że przeprowadzane są indywidualne analizy każdego stanowiska pracy i zależności od danego stanowiska, obsady stanowiska, obsady referatów, zakresu zadań, okoliczności przeciążenia, oraz czy chodzi o pracownika, który ma kontakt z ludźmi z zewnątrz, z petentami są podejmowane poszczególne kroki. Tymi krokami są albo praca zdalna albo pracownik jest proszony czy kierowany do wybrania zaległego urlopu wypoczynkowego za zeszły rok i to są dwa główne działania w tym zakresie.

Przewodniczący Komisji zapytał o ilość pracowników objętych przywołanymi wyżej działaniami?

K

Adwokat Tomasz Banasik odpowiedział, iż nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Zwrócił jednocześnie uwagę, że sytuacja zmienia się dynamicznie, podobnie jak przepisy prawa przewidujące nałożenie czy złuzowanie poszczególnych obowiązków.

Radny Wojciech Surma zadał pytanie czy gmina dokonała zakupu масечек ochronnych w celu ich bezpłatnego udostępnienia mieszkańcom, szczególnie osobom starszym, oraz czy gmina informację mieszkańców gdzie taki środek zabezpieczający zdobyć?

Inspektor ds. zarządzania kryzysowego odpowiedział, że z jego obserwacji wynika, że wszyscy posiadają maski. Można je kupić w aptekach, również sklepy prowadzą tę sprzedaż. Poinformował nadto, że do urzędu zwracają się firmy, które chciałyby na terenie gminy umieścić tzw. „масечко-пачкоматы”. Po analizie okazuje się, że масечки, które są dostępne w tych urządzeniach są droższe niż w aptekach, a oprócz tego firmy te żądają od gminy wygospodarowania miejsca do ustawienia urządzeń, dostępu do prądu, jak i również opłaty, opiekującej na kwotę 500 zł za obsługę tego urządzenia na tydzień. Odrzucono te oferty z uwagi na koszty. Ponadto zwrócił uwagę Komisji na drastyczny wzrost cen środków ochronnych podając przykład масечек, które jeszcze parę miesięcy temu były w granicach 0,69 zł, a dziś są o wiele droższe. Podobnie płyn do dezynfekcji, którego koszt wynosi z 80 zł za 5 litrów, a jest sprzedawany za 250 zł np. w internecie.

Radny Wojciech Surma dopytał, czy gmina posiada sprawdzoną informację czy масечки w sklepach i aptekach są dostępne?

Inspektor ds. zarządzania kryzysowego stwierdził, że масечки w sklepach są dostępne, a jeżeli ich zabraknie to przekaze informację przedsiębiorcom z terenu gminu w której hurtowni urząd się zaopatruje tak aby mogli z tej opcji skorzystać. Dodał, że lepiej żeby mieszkańcy kupowali масечки w aptece za mniejsze pieniądze niż za pomocą wspomnianych „масечко-пачкоматов”. Podał przykład Miasta Imielin, które skorzystało z oferty jednej z firm w zakresie „масечко-пачкоматов”. W jego opinii mieszkańcy ww. gminy płaca duże koszty bo масечка kosztuje tam od 7 do 9 zł i jeszcze trzeba płacić 500 zł za obsługę. W urządzeniu dostępne są jeszcze żel dezynfekujący i rękawiczki. Same rękawiczki kosztują tam 3 zł, a na dzień dzisiejszy koszt najdroższych w innych miejscach stanowi 0,75 zł.

Adwokat Tomasz Banasik dodał, że przepisy nie wymagają noszenia масечек, a wymagają zasłaniania ust i nosa niezależnie od użytych środków. Można wykorzystać do tego np. szalik. Dodał, iż jest przekonany, że jeśli ktoś nie dawałby rady kupić w aptece czy w sklepie масечки, nie miałby szalika lub innego urządzenia zakrywającego twarz i przyszedłby do urzędu czy do GOPS-u to by tą масечkę dostał.

Do tej wypowiedzi *ad vocem* odniósł się radny Wojciech Surma, który podkreślił, że wprowadzenie przepisów nie obligują do noszenia масечек, a tylko do zasłaniania ust i nosa, to jednak масечки powinny być wykonywane z filtrującego materiału i w związku z tym są najbardziej odpowiednie, a zarazem najwygodniejsze. Dodał, że nikt nie będzie nosił szalika w maju czy w czerwcu.

przy wysokich temperaturach. Stwierdził nadto, że część osób być może nie ma problemu z zaopatrzeniem w maseczkę, ale jeśli chodzi o osoby starsze taki problem może występować.

W uzupełnieniu adwokat Tomasz Banasik dodał, że wystarczy wyjść na ulicę aby zauważyć to powszechne zjawisko, że wszyscy maseczki mają. Poinformował nadto, że w gronie współpracowników z udziałem Wójta Gminy Barbary Prasol odbyła się narada, czy wzorem niektórych gmin nie przeprowadzić akcji typu maseczka dla seniora, dla osób potrzebujących, niepełnosprawnych. Uznano jednak, że budziłoby to liczne kontrowersje dlaczego seniorzy tak, a inne osoby nie, oraz że zważywszy na koszty, taka akcja nie będzie prowadzana.

Ad.6. Na wstępie Przewodniczący Komisji poinformował członków Komisji, że na skrzynki mailowe radnych wpłynęła właśnie informacja, że w dniu jutrzejszym (tj. 21 kwietnia 2020 r.) o godzinie o 15:30 odbędzie się próbny test zdalnego połączenia radnych za pośrednictwem środków teleinformatycznych.

Pismo Mieszkańca z dnia 30.01.2020 r. o nr O.990.2020

Stanowisko Komisji: Komisja wnosi, aby za pośrednictwem Przewodniczącej Rady Gminy Wiry wystosować odpowiedź do Mieszkańca – nadawcy pisma, która na wstępie winna zawierać informację, że właścicielem przedmiotowej nieruchomości położonej przy ul. Głównej 107 w Wyrach nadal pozostaje Gmina Wiry. Dalsza część odpowiedzi winna zawierać zaprezentowane Komisji odpowiedzi organu wykonawczego na zadane przez Mieszkańca pytania.

Komisja w głosowaniu 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się”, 3 radnych nieobecnych – przyjęła stanowisko.

Pismo Centralnego Biura Antykorupcyjnego z dnia 04.02.2020 r. o nr O.1435.2020

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zaproponował, aby za pośrednictwem Przewodniczącej Rady Gminy Wiry wystosować drugą część odpowiedzi do Centralnego Biura Antykorupcyjnego, które pozostaje zainteresowane opisaną wyżej sprawą i wnosiło o udzielenie informacji w jaki sposób została ona załatwiona.

Stanowisko Komisji: W odpowiedzi na Państwa pismo o sygn. C-V-488/20/W informujemy, że Komisja Rewizyjna Rady Gminy Wiry na swoim posiedzeniu w dniu 20 kwietnia 2020 r. zajmowała się sprawą zawartą w mailu stanowiącym załącznik do Państwa pisma. Mieszkańcowi została udzielona odpowiedź w odrębnym piśmie. Jednocześnie informujemy, iż właścicielem przedmiotowej nieruchomości położonej przy ul. Głównej 107 w Wyrach nadal pozostaje Gmina Wiry.

Komisja w głosowaniu 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się”, 3 radnych nieobecnych – przyjęła stanowisko.

Pismo Mieszkańca z dnia 01.12.2019 r. o nr O.11898.2019

Stanowisko Komisji: Komisja wnosi, aby za pośrednictwem Przewodniczącej Rady Gminy Wiry wystosować odpowiedź do Mieszkańca – nadawcy pisma, której osnowa winna zawierać zaprezentowane Komisji stanowisko organu wykonawczego, z uwzględnieniem zmiany kolejności poruszanych w nim wątków, tak aby odpowiedzi bardziej pokrywały się z pytaniami zadanymi

f

przez Mieszkańca. Komisja sugeruje aby kolejność punktów była następująca: punkt 1 wraz z zawarciem odniesienia do przepisów prawa, następnie punkt 3, zaś w dalszej kolejności punkt 2 i zakończenie punktem 4.

Komisja w głosowaniu 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się”, 3 radnych nieobecnych – przyjęła stanowisko.

Ponadto Przewodniczący Komisji Adam Myszor poinformował członków Komisji o pismach zaadresowanych do Komisji Rewizyjnej, które wpłynęły na jego skrzynkę mailową. Zaznaczył jednocześnie, iż wszystkie pisma zostały skierowane również do Rady Gminy. Komisja zajmie się wymienionymi wyżej pismami po skierowaniu tychże decyzją Rady Gminy pod jej obrady.

Ad.7.

Posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji

Adam Myszor

