

Protokół nr 5/2021
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 1 lipca 2021 r.

W posiedzeniu Komisji wzięli udział radni zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu.

Ad.1. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Adam Myszor otworzył obrady witając wszystkich zebranych Radnych i pracowników Urzędu Gminy.

Ad.2. Przewodniczący Komisji Adam Myszor ustalił, że w posiedzeniu udział biorą radni członkowie Komisji: Radny Franciszek Smykla, Radny Wojciech Surma i Radny Adam Myszor, a także Przewodnicząca Rady Gminy Joanna Pasierbek – Konieczny i Wiceprzewodniczący Rady Gminy Tomasz Fityka, którzy nie są członkami Komisji.

Jednocześnie wskazał, iż w posiedzeniu nie bierze udziału dwóch radnych członków Komisji, tj. Radny Ireneusz Suchoń i Radny Marek Gołosz.

Następnie Przewodniczący Komisji Adam Myszor stwierdził prawomocność obrad.

W posiedzeniu uczestniczyli również pracownicy Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych Urzędu Gminy Wiry tj. Kierownik Referatu Barbara Czech, Główny Specjalista Aleksandra Szczyrba, Inspektor Iwona Seliskar oraz przedstawiciel Wójta Gminy adwokat Tomasz Banasik.

Ad.3. Przewodniczący Komisji Adam Myszor odczytał proponowany porządek obrad posiedzenia, w brzmieniu:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Kontrola postępowania przetargowego dotyczącego inwestycji pn. „Modernizacja energetyczna budynku Domu Kultury w Gostyni”.
5. Kontrola wykonania uchwał Rady Gminy – część I
6. Wolne głosy i wnioski, sprawy bieżące oraz analiza pism skierowanych do Komisji.
7. Zakończenie obrad.

Proponowany porządek obrad Komisji Rewizyjnej został przyjęty w głosowaniu:

3 głosy „za”

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujące się”

2 radnych nieobecnych

Ad.4. Przewodniczący Komisji Adam Myszor poinformował zebranych, że zgodnie z przyjętym sposobie procedowania najpierw udzieli głosu merytorycznym pracownikom uczestniczącym w posiedzeniu, po czym nastąpią ewentualne pytania radnych członków Komisji, zaś w dalszej kolejności pytania pozostałych zgromadzonych radnych. Następnie zwrócił się z prośbą do pracowników Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych (**dalej jako:** ref. IZP) o przedstawienie w kilku zdaniach ich stanowiska odnośnie do przedmiotu kontroli, czyli postępowania przetargowego dotyczącego inwestycji pn. „Modernizacja energetyczna budynku Domu Kultury w Gostyni”.

Na wstępie zabrała głos **Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych Barbara Czech** i poprosiła by, ze względu na obszerny zakres radni kierowali do pracowników konkretne pytania dotyczące przedmiotu kontroli.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się z pytaniem do pracowników ref. IZP dotyczącym powodu dwukrotnej zmiany terminów składania ofert. Pierwsza zmiana z 17 sierpnia 2020 r. na 19 sierpnia 2020 r. oraz druga zmiana z 19 sierpnia 2020 r. na 21 sierpnia 2020 r.

Pracownik ref. IZP ds. zamówień publicznych odpowiedziała, że zmiany wynikały z przepisów ustawy prawo zamówień publicznych z art. 12a (poprzednio obowiązująca ustawa), który mówi o tym, że w przypadku zmian w treści zamówienia, zamawiający wydłuża termin składania ofert. Jeśli zostały dokonane zmiany w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (**dalej jako:** SIWZ), czy to ze względu na wpływające pytania ze strony wykonawców, czy ze strony zamawiającego, przepis ustawy mówi, że zamawiający zobowiązany jest wydłużyć termin składania ofert. Czas, o który zostanie wydłużony termin składania ofert, zależy od tego co zostało zmienione w SIWZ, jakich zmian dokonano.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zapytał do pracowników ref. IZP jaki podmiot zadał pytanie, na które udzielono odpowiedzi przy zmianie SIWZ z dnia 7 sierpnia 2020 r.

Pracownik ref. IZP ds. zamówień publicznych odpowiedziała, że było to Przedsiębiorstwo Usługowo - Budowlane „MAX- BUD” z Łazisk Górnych.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się z pytaniem do pracowników ref. IZP w sprawie pytania zadanego przez jeden z podmiotów, które dotyczyło zapisu SIWZ pkt V 1.3.3a (zdolność techniczna lub zawodowa). Pytanie sprowadzało się do kwestii, czy warunek dotyczący zdolności technicznej lub budowlanej zostanie spełniony, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed złożeniem oferty wykonał roboty budowlane o wartości 1 mln zł oraz roboty

związane z instalacją fotowoltaiczną o wartości min. 100 tys. zł. Przewodniczący Komisji dopytał, jaka w takim przypadku jest praktyka, ze względu na to, że ww. zapis SIWZ został zmieniony oraz czy nie można było wcześniej rozdzielić tych robót.

Pracownik ref. IZP ds. zamówień publicznych odpowiedziała, że wykonawcy została udzielona odpowiedź, w której nie wskazano jednoznacznie, że jeśli wykaże takie warunki to zostanie to zaliczone. Pytanie wykonawcy komisja przetargowa potraktowała jako sugestię, aby rozdzielić warunki dotyczące wykonanych robót ogólnobudowlanych od robót związanych z instalacją fotowoltaiczną. W związku z tym komisja przetargowa postanowiła zmienić ten zapis w SIWZ i obniżyć wartość wykonanych robót budowlanych z 1 mln zł (propozycja wykonawcy w pytaniu) na 500 tys. zł oraz pozostawić wartość 100 tys. zł (propozycja wykonawcy w pytaniu) na roboty związane z instalacją fotowoltaiczną.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor dopytał pracowników ref. IZP o to, skąd wzięła się zmiana wartości wykonanych robót ogólnobudowlanych z 1 mln zł (propozycja wykonawcy w pytaniu) na wartość 500 tys. zł.

Kierownik ref. IZP odpowiedziała, że odpowiedź na to pytanie zostanie udzielona na piśmie w późniejszym terminie.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się z pytaniem do pracowników ref. IZP dotyczącym zmiany w SIWZ z dnia 10 sierpnia 2020 r. Przewodniczący zapytał skąd wynikała zmiana, dlaczego dokumenty nie zostały wcześniej ujęte, skąd wynikała potrzeba wprowadzenia tej zmiany.

Pracownik ref. IZP odpowiedziała, że odpowiedź na to pytanie zostanie udzielona na piśmie w późniejszym terminie.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się z prośbą, aby w odpowiedzi na wcześniejsze pytanie zawrzeć również informację, skąd wynikało opóźnienie otrzymania dokumentacji. Jeśli wina była po stronie wykonawcy dokumentacji, to prosi o udzielenie również informacji, czy zostały wyciągnięte w stosunku do niego jakieś konsekwencje.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się z pytaniem do pracowników ref. IZP jaki podmiot zadał pytanie (dotyczące wartości wykonanych robót instalacji fotowoltaicznych), na które udzielono odpowiedzi przy zmianie SIWZ z dnia 12 sierpnia 2020 r.

Pracownik ref. IZP ds. zamówień publicznych odpowiedziała, że była to firma VIRMAN Sp. z o.o. z Łazisk Górnych.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się z pytaniem do pracowników ref. IZP, skąd zmiana w zapisach SIWZ (z dnia 12 sierpnia 2020 r.) dotyczących zmiany kwoty wykonanych robót instalacji fotowoltaicznych z powyżej 100 tys. zł na łączną kwotę min. 50 tys. zł.

Pracownik ref. IZP ds. zamówień publicznych odpowiedziała, że odpowiedź na to pytanie zostanie udzielona na piśmie w późniejszym terminie.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się z pytaniem do pracowników ref. IZP jaki podmiot zadał pytanie (dotyczące terminu gwarancji), na które udzielono odpowiedzi przy zmianie SIWZ z dnia 12 sierpnia 2020 r.

Pracownik ref. IZP ds. zamówień publicznych odpowiedziała, że był to Zakład Produkcyjno-Usługowo- Handlowy „PLATER” spółka jawna z Łąk.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się z pytaniem do pracowników ref. IZP dotyczącym sposobu egzekwowania dziesięcioletniej gwarancji, czy z punktu widzenia technicznego i prawnego jest to wykonalne.

Pracownik ref. IZP odpowiedziała, że wyznaczono jeden maksymalny okres gwarancyjny (120 miesięcy) na całość wykonanych robót, aby tego nie rozdzielać na roboty związane z instalacją fotowoltaiczną i roboty ogólnobudowlane.

Pracownik ref. IZP ds. zamówień publicznych wspominała również, że wykonawca, z którym gmina zawarła umowę na realizację przedmiotowej inwestycji wniósł zabezpieczenie pieniężne. Zabezpieczenie pieniężne pozostanie na koncie gminy do czasu zakończenia okresu gwarancyjnego.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się z pytaniem do pracowników ref. IZP jaki podmiot zadał pytania, na które udzielono odpowiedzi w piśmie z dnia 13 sierpnia 2020 r.

Kierownik ref. IZP odpowiedziała, że była to firma PHU „PUCHAŁKA” z Pszczyny.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się z pytaniem do pracowników ref. IZP dotyczącym odpowiedzi udzielonej pytającemu przez gminę na zadane pytanie, które dotyczyło udostępnionego przedmiaru instalacyjnego (według pytającego pominięto zakres związany z wykonaniem nowej instalacji gazu), co oznacza, że „Zgodnie z zapisami SIWZ Rozdział XII pkt 5 załączone przedmiary mają charakter pomocniczy”. Przewodniczący Komisji zwrócił również uwagę, że udzielona odpowiedź na pierwsze pytanie ww. podmiotu nie została udzielona wprost w porównaniu do odpowiedzi na drugie pytanie również tej samej firmy.

Pracownik ref. IZP odpowiedziała, że w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego, gmina ma prawo w ogóle nie dołączać do przetargu przedmiaru robót. W związku z tym oferent ma oszacować koszty robót na podstawie dokumentacji, dlatego w SIWZ zaznaczano, że przedmiary mają charakter pomocniczy.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się z pytaniem do pracowników ref. IZP dotyczącym Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (pkt. III litera B. pkt. 1 – wymiana pokrycia dachowego z konstrukcją dachu i instalacją odgromową), dlaczego na ostatniej sesji

Rady Gminy Wiry (czerwcowe posiedzenie) zmianą w budżecie przekazano dodatkowe środki w kwocie 67.000 zł na roboty dodatkowe związane m.in. z wykonaniem instalacji odgromowej podczas gdy taka pozycja znajduje się już w SIWZ.

Pracownik ref. IZP odpowiedziała, że część przekazanych dodatkowych środków zostanie wykorzystana na wykonanie robót związanych z wymianą uziomu - bednarki znajdującej się w ziemi, ze względu na jej zły stan techniczny.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się do pracowników ref. IZP z pytaniem dotyczącym wykonania izolacji cieplnej i przeciwwilgociowej ścian fundamentowych z przywróceniem terenu do stanu przed robotami ujętej w zakresie robót do wykonania w 2021 r. Stwierdził, iż podczas ostatniej sesji Rady Gminy Wiry informowano, że była świadomość konieczności wykonania odwodnienia natomiast nie znalazło się to w projekcie. Dlaczego zatem nie zaplanowano wcześniej robót związanych z odwodnieniem fundamentów (wykonanie drenażu) skoro była świadomość o konieczności zastosowania takiego rozwiązania.

Pracownik ref. IZP odpowiedziała, że w przypadku wykonania termomodernizacji budynku izoluje się zawsze również ściany fundamentowe i to zostało ujęte w SIWZ. Natomiast na etapie projektowania inwestycji, nie było informacji o tym, że budynek posiada drenaż. W związku z tym podczas prac związanych z izolacją ścian fundamentowych wykryto drenaż, którego stan określono na nie nadający się do użytku, dlatego podjęto decyzję o jego wymianie. Stąd wzięła się konieczność znalezienia dodatkowych środków na wykonanie nowego drenażu, ponieważ wcześniej przy pracach projektowych, a następnie przy ogłaszaniu przetargu nie było wiadomo, że budynek posiada drenaż.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor dopytał pracowników ref. IZP, dlaczego na etapie projektowania nie zaplanowano wykonanie nowego drenażu budynku, co jest powszechną praktyką w wypadku budynków starszych, takich jak Dom Kultury w Gostyni.

Pracownik ref. IZP odpowiedziała, że drenaż takich budynków nie jest zazwyczaj nanoszony na mapy przez geodetów. Wykonanie drenażu nie jest obligatoryjne, można wykonać drenaż ale nie jest to konieczność.

Do dyskusji włączył się Wiceprzewodniczący Rady Gminy Tomasz Fityka, który zabrał głos bez sygnalizacji chęci jego zabrania i bez udzielenia głosu przez Przewodniczącą Komisji Adama Myszora. Wyraził opinię, że prowadzący obrady Przewodniczący Komisji sam udziela sobie głosu, nie dopuszcza pozostałych uczestników Komisji do głosu. Radny zwrócił również uwagę, że Przewodniczący Komisji ma wyłączoną kamerę podczas posiedzenia komisji i stwierdził, że teraz on będzie zadawał pytania.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor przewołał Wiceprzewodniczącego Rady Tomasza Fitykę do rzeczy, poprosił o wyłączenie mikrofonu oraz przypomniał, że nie udzielił mu głosu w związku z czym odebrał mu głos w dyskusji.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor wobec niemożności kontynuowania obrad Komisji z uwagi na zachowanie Wiceprzewodniczącego Rady Tomasza Fityki ogłosił 10 minut przerwy.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor wznosił obrady po przerwie. Następnie raz jeszcze przypomniał o przyjętym sposobie procedowania i kolejności udzielania głosu, wynikającej z wcześniejszej praktyki przyjętej podczas posiedzeń Komisji, tj. swobodna wypowiedź zaproszonych pracowników merytorycznych, pytania radnych członków Komisji, a następnie pytania pozostałych zgromadzonych radnych.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się z pytaniem do pracowników ref. IZP dotyczącym zapisu w SIWZ odnośnie terminu wykonania robót etapu I, czy taki zapis musi być w przedstawionej w SIWZ formie, czy wykonawca nie mógłby zaproponować swojego, np. wcześniejszego terminu wykonania.

Pracownicy ref. IZP odpowiedzieli, że nigdy wcześniej nie spotkali się z taką praktyką, aby wykonawca proponował termin wykonania robót.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor dopytał czy możliwe by było zastosowanie rozwiązanie w rodzaju „grantu” za wcześniejsze wykonanie robót. Wykonawca otrzymałby dodatkowe środki za wcześniejsze zakończenie robót przed terminem. Czy taka opcja była rozważana?

Pracownik ref. IZP odpowiedziała, że nie spotkała się z czymś takim, aby przydzielać dodatkowe środki za wcześniejsze wykonanie robót na etapie przetargu. W umowie jednak może znaleźć się taki zapis.

Radny Wojciech Surma zwrócił się z pytaniem do pracowników ref. IZP, dlaczego roboty związane z wykonaniem drenażu nie zostały wykonane na początku.

Pracownik ref. IZP odpowiedziała, że roboty ziemne nie zawsze muszą być wykonywane na początku, harmonogram prac ustala wykonawca.

Radny Wojciech Surma zwrócił się z pytaniem do pracowników ref. IZP, czy w jakikolwiek sposób kierownik budynku (w tym przypadku dyrektor Domu Kultury) uczestniczy w procesie przygotowania inwestycji, jeśli uczestniczy to, w jaki sposób?

Pracownik ref. IZP odpowiedziała, że dyrektor Domu Kultury w Gostyni uczestniczy w każdej naradzie, która odbywa się na budowie. Pracownik odpowiedziała, że na pytanie dotyczące uczestnictwa ww. dyrektora w procesie przygotowawczym inwestycji udzieli w późniejszym terminie.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się z pytaniem do pracowników ref. IZP, jaki podmiot wykonywał projekt inwestycji.

Pracownik ref. IZP odpowiedziała, że była to Pracownia Projektowa PiK s.c. Anna i Maciej Pindurowie z Żor.

Radny Franciszek Smykla odniósł się do kwestii związanej z zapisem w SIWZ pkt V 1.3.3a.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor po zakończeniu sygnalizacji chęci zabrania głosu przez radnych członków Komisji zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Tomasza Fityki, czy ten ma jakieś pytania do pracowników ref. IZP. Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Komisji Adam Myszor podziękował pracownikom Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych za obecność na posiedzeniu i udzielone odpowiedzi. Poprosił również o w miarę sprawne nadesłanie do Komisji pisemnych odpowiedzi na zadane przez radnych pytania.

Obrady Komisji opuścili pracownicy Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych.

Ad.5.

Komisja podjęła dyskusję nad wyborem uchwał Rady Gminy Wyry, które zostaną poddane kontroli na następnym posiedzeniu Komisji. (w oparciu o tabelę zawartą w raporcie o stanie Gminy Wyry za 2020 rok)

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zaproponował następujące uchwały:

- a) Nr XIV/133/2020 z dnia 29 stycznia 2020 r.
- b) Nr XV/148/2020 z dnia 27 lutego 2020 r.
- c) Nr XVII/160/2020 z dnia 28 maja 2020 r.
- d) Nr XVII/165/2020 z dnia 28 maja 2020 r.
- e) Nr XIX/184/2020 z dnia 11 sierpnia 2020 r.
- f) Nr XX/194/2020 z dnia 27 sierpnia 2020 r.
- g) Nr XXIV/223/2020 z dnia 10 grudnia 2020 r.
- h) Nr XXIV/224/2020 z dnia 10 grudnia 2020 r.
- i) Nr XXV/233/2020 z dnia 30 grudnia 2020 r.

Radny Wojciech Surma zaproponował następujące uchwały:

- a) Nr XVI/156/2020 z dnia 30 kwietnia 2020 r.
- b) Nr XVII/158/2020 z dnia 28 maja 2020 r.
- c) Nr XVII/159/2020 z dnia 28 maja 2020 r.

Radny Franciszek Smykla zaproponował następujące uchwały:

- a) Nr XIV/139/2020 z dnia 29 stycznia 2020 r.
- b) Nr XIV/137/2020 z dnia 29 stycznia 2020 r.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się z prośbą, aby również w propozycjach przewodniczącego ująć uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mikołowskiemu, która dotyczy przekazania środków (500 tys. zł) na remont ul. Rybnickiej w Gostyni.

Ad.6.

Pismo SG.0012.6.2021 – w sprawie odpowiedzi na wnioski zawarte w projekcie protokołu Komisji Rewizyjnej z dnia 9 czerwca 2021 r.

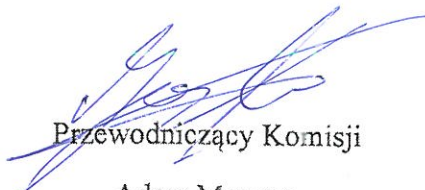
Przewodniczący Komisji Adam Myszor stwierdził, że pismo zostało dołączone do programu eSesja w dniu posiedzenia Komisji. W związku z tym Przewodniczący Komisji zaproponował aby przełożyć omawianie pisma na kolejne posiedzenie, co obecni członkowie Komisji zaaprobowali.

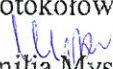
Przedstawiciel organu wykonawczego adwokat Tomasz Banasik przedstawił sprawę dotyczącą pisma Mieszkańca z dnia 11 grudnia 2020 r. która była rozpatrywana przez Komisję na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2021 r. Na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2021 r. protokół z posiedzenia w dniu 27 stycznia 2021 r. nie został przyjęty, w związku z tym przedstawiciel organu wykonawczego zwrócił się do Komisji z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie pisma Mieszkańca z dnia 11 grudnia 2020 r. i przekazanie do Przewodniczącej Rady Joanny Pasierbek-Konieczny w celu dalszego procedowania sprawy.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor przypomniał adwokatowi Tomaszowi Banasikowi, że organizacją pracy Komisji zajmują się jej przewodniczący. Natomiast Rada Gminy i Wójt Gminy mają swoje konkretne zadania. Przewodniczący Komisji zwrócił się z prośbą do przedstawiciela organu wykonawczego o nie wpływanie na decyzje podejmowane przez Komisję.

Ad.7.

Posiedzenie Komisji zakończono.


Przewodniczący Komisji
Adam Myszor

Protokolowała:

Emilia Myszor


Lupa

