

Protokół nie został
paysigty i pozostaje
w wersji protokołu

lepen

**Protokół nr 3/2021 z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
w dniu 28 kwietnia 2021 r.**

W posiedzeniu Komisji wzięli udział radni zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu.

Ad.1. Przewodniczący Komisji Adam Myszor otworzył obrady witając wszystkich zebranych Radnych i pracowników tutejszego Urzędu.

Ad.2. Przewodniczący Komisji Adam Myszor ustalił, że w posiedzeniu udział biorą wszyscy radni członkowie Komisji tj.: Radny Marek Gołosz, Radny Franciszek Smykla, Radny Ireneusz Suchoń, Radny Wojciech Surma i Radny Adam Myszor, a także Przewodnicząca Rady Gminy Joanna Pasierbek - Konieczny, która nie jest członkiem Komisji.

Przewodniczący Komisji stwierdził prawomocność obrad.

Na posiedzeniu obecny był również przedstawiciel Wójta Gminy Wyry adw. Tomasz Banasik.

Ad.3. Przewodniczący Komisji odczytał proponowany porządek obrad posiedzenia, w brzmieniu:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.
5. Wolne głosy i wnioski, sprawy bieżące oraz analiza pism skierowanych do Komisji.
6. Analiza przedłożonego sprawozdania opisowego z wykonania budżetu Gminy Wyry za 2020 rok.
7. Zakończenie obrad.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor poinformował radnych członków Komisji, iż na jego ręce wpłynęły nadesłane przez radnego Franciszka Smyklę zastrzeżenia do protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji. W związku z uwagami radnych dotyczącymi protokołów Przewodniczący Komisji zaproponował usunięcie z porządku obrad pkt 4 Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji. Jednocześnie zwrócił się z prośbą do Komisji aby radni przesłali swoje uwagi i spostrzeżenia dotyczące protokołów, po nadesłaniu których Przewodniczący Komisji raz jeszcze pochyli się nad treścią protokołów i przedłoży ponownie pod obrady Komisji na kolejnym posiedzeniu.

Komisja w głosowaniu 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” – przyjęła opisaną wyżej zmianę porządku obrad.

Przewodniczący Komisji odczytał porządek obrad posiedzenia z uwzględnieniem dokonanej zmiany, w brzmieniu:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Wolne głosy i wnioski, sprawy bieżące oraz analiza pism skierowanych do Komisji.
5. Analiza przedłożonego sprawozdania opisowego z wykonania budżetu Gminy Wyry za 2020 rok.
6. Zakończenie obrad.

Porządek obrad Komisji Rewizyjnej został przyjęty w głosowaniu:

3 głosy „za”

0 głosów „przeciw”

2 głosy „wstrzymujące się”

Ad.4.

Radny Wojciech Surma zaproponował aby zapoznać Komisję z treścią maila nadesłanego przez radnego Franciszka Smyklę.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor odczytał treść wniosku w brzmieniu następującym:

W nawiązaniu do otrzymanych n/w projektów protokołów, tj. :

- projektu protokołu nr 1/2021 z posiedzenia Komisji w dniu 27 stycznia 2021 przedstawionego przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej
- projektu protokołu nr 2/2021 z posiedzenia Komisji w dniu 18 lutego 2021 przedstawionego przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej
- projektów protokołów z wymienionych powyżej tych samych posiedzeń przygotowanych i przesłanych na skrzynki mailowe radnych przez Biuro Rady (projekty sporządzone w oparciu o zapisy odnotowane w trakcie posiedzeń Komisji)

Wnoszę zastrzeżenia do projektów protokołów na podstawie § 53 pkt.3 Statutu Gminy Wyry.

Uzasadnienie: - projekty przedstawione przez Biuro Rady sporządzone są zgodnie z wymogami Statutu. Statut w § 53 przewiduje: „ z przebiegu każdego posiedzenia Komisji sporządza się protokół stanowiący skrócony zapis przebiegu obrad.

- w odniesieniu do projektu oznaczonego nr 1/2021 z dnia 27 stycznia 2021 r. , w zakresie tematu dotyczącego obsługi prawnej za lata 1996-2002 (str 10-11) nie odnotowałem, aby Komisja przyjęła tak szczegółowy zakres wystąpienia jak wskazuje zapis na str 11 , w tym pod punktami od a do h. Ponadto treść wskazanych wyżej zapisów stenograficznie przywołuje zawartość badanej umowy. W moim przekonaniu przenoszenie i upublicznianie treści umów nie jest właściwym działaniem.

Stąd też zakładając, że projektem protokołu do którego należy zgłosić uwagi (zastrzeżenia) są projekty sporządzone przez Przewodniczącego Komisji – wnoszę o nadanie przyjętym protokołom treści według projektów sporządzonych przez Biuro Rady.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor na wstępie stwierdził, że skierowane do niego zastrzeżenia nie zostały złożone w przepisanej Statutem Gminy Wyry formie pisemnej, jednak nie chce uciekać się do proceduralnych zabiegów, a raczej woli wypracować wspólne stanowisko Komisji w sprawach protokołów. Odnosząc się do treści wniosku stwierdził, że zastrzeżenia radnego dotyczą w zasadzie wyłącznie wniosku Przewodniczącego Komisji o udzielenie informacji związanych z udziałem gminy w procesach sądowych w kontekście

umowy z obsługą prawną urzędu. Podał nadto, że powziął poważne wątpliwości co do autorstwa nadesłanego do niego wniosku, bowiem po kliknięciu na tablicie ikony; „Informacje o pliku” jako autor wniosku widnieje „Tomek”. W związku z powyższym zadał radnemu Franciszkowi Smykli pytanie czy prawdą jest że rzeczywistym autorem nadesłanych przez radnego zastrzeżeń do protokołów jest adwokat Tomasz Banasik?

Radny Franciszek Smykla odpowiedział, że jest to jego wniosek, nadesłany przez niego z jego poczty mailowej do przewodniczącego Komisji za pośrednictwem Biura Rady.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor kontynuując stwierdził, że nie powinno się antagonizować w ten sposób pracowników Biura Rady i przewodniczącego Komisji, przeciwstawiając wersję projektu protokołu utworzonego przez pracownika urzędu i wersję po korektach przewodniczącego. Zaznaczył, że stara się prowadzić posiedzenia Komisji w taki sposób aby budować konsensus wokół spraw, którymi Komisja się zajmuje i zaproponował aby wspólnie wypracować projekty protokołów, które są przecież protokołami całej Komisji. W odniesieniu do zastrzeżeń radnego Franciszka Smykli do szczegółowości zawartego w projekcie protokołu wniosku Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, iż jego wniosek był bardzo szczegółowy i dyktowany przez dłuższy czas. Najprawdopodobniej w związku z tym, że była już późna pora Wójt Gminy zaproponowała aby przewodniczący Komisji przesłał swój wniosek w formie mailowej do Biura Rady, aby nie było konieczności ponownego jego dyktowania. Dodał, że uznał to za bezcelowe, bowiem i tak jako przewodniczący Komisji dokonuje korekt nadsyłanych mu przez Biuro Rady projektów, zatem mógł swój wniosek umieścić w projekcie protokołu bez potrzeby jego wcześniejszego wysyłania. W ocenie Przewodniczącego Komisji wniosek w wersji zaproponowanej przez pracownika urzędu nie wyczerpuje nawet połowy tego o co rzeczywiście chodziło, zaś sam wniosek sformułowany był przez niego z wykorzystaniem profesjonalnego nazewnictwa i w odniesieniu do konkretnych przepisów umowy na obsługę prawną urzędu. Stwierdził nadto, że stanowisko radnego Franciszka Smykli, iż upublicznianie treści umów nie jest właściwym działaniem, stanowi argument chybiony, bowiem to Mieszkaniec wnosił o przeprowadzenie kontroli w tym zakresie w wielu mailach i wielokrotnie nadsyłał do Komisji umowy na obsługę prawną urzędu. Z tego wynika, że umowy te już funkcjonują w obiegu publicznym. Podniósł również, że treść umów nie jest tajna i jest możliwa do pozyskania przez każdego w ramach dostępu do informacji publicznej, więc odnotowanie treści umów w protokole nie jest niczym niewłaściwym. Wskazał nadto, że jeżeli wniosek przewodniczącego Komisji się radnemu nie podobał, mógł zagłosować przeciwko, a nie wstrzymywać się od głosu, zaś ograniczenie wniosku w protokole jest działaniem bezcelowym, gdyż wnioskodawca zawsze może złożyć interpelację lub zapytanie radnego w tej sprawie i informacje uzyskać.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor odniósł się również wersji projektów protokołów nadesłanych przez pracownika Biura Rady, wyrażając zrozumienie, że dyskusja toczy się szybko i nie zawsze można wszystko zapisać. Jednocześnie stwierdził, że w projekcie protokołu nr 1/2020 z dnia 27 stycznia 2021 r. protokolant nie odnotował bardzo ważnego pytania radnego Marka Gołosza dotyczącego utworzenia w Gminie spółki celowej zajmującej się odbiorem i zagospodarowaniem odpadów oraz pytania radnego Franciszka Smykli o zakład

termicznej utylizacji odpadów. Według przewodniczącego Komisji udzielone odpowiedzi są bardzo istotne, gdyż dotyczyły m.in. trwających w ramach Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii rozmów dotyczących utworzenia zakładów termicznej utylizacji odpadów na terenie metropolii i ewentualnego przekazania w przyszłości części kompetencji Gminy w tym zakresie do GZM. Wyraził stanowisko, iż zamieszczane przez pracownika Biura Rady w protokołach ogólne sformułowania, że radni zadawali pytania a wójt gminy względnie pracownicy urzędu udzielali odpowiedzi, nie nosi w sobie żadnej wartości informacyjnej dla postronnego czytelnika protokołu. Takie informacje może on bowiem uzyskać czytając listę obecnych na posiedzeniu osób, istotna jest natomiast treść pytań i odpowiedzi. Za niedopuszczalną uznał przewodniczący Komisji sytuację nieodnotowania przez protokolanta w projekcie protokołu jego wniosku o udzieleniu informacji o ilości zgłaszanych przez Mieszkańców reklamacji co do usług operatora w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów. W odniesieniu do projektu protokołu nr 2/2021 z dnia

18 lutego 2021 r. stwierdził, że przyjęcie go w proponowanej przez protokolanta formie byłoby poświadczeniem przez Komisję nieprawdy w dokumencie urzędowym wobec faktu, że nie odczytywał on listy obecności radnych, a radni nie zgłaszali swojej obecności lub nieobecności. Prawomocność została przez przewodniczącego Komisji stwierdzona optycznie, a następnie ogłoszona, zaś w projekcie protokołu zamieszczono opis odczytywania listy i odpowiedzi radnych członków Komisji.

Przewodnicząca Rady Joanna Pasierbek-Konieczny w odniesieniu do wypowiedzi przewodniczącego Komisji stwierdziła, że w projektach protokołów występuje jako „radna”. Oświadczyła, że nie jest przywiązana do swojego stanowiska, owszem jest również radną, jednak w jej ocenie, przewodniczącemu Komisji jej funkcja nie chce „przejsć przez gardło”. Zapytała również czy radny Adam Myszor złożył wniosek do protokołu Komisji Gostyńskiej w formie pisemnej czy wyłącznie poprzez e-mail do przewodniczącego Piotra Profaski, bowiem takiego dokumentu nie widziała. Stwierdziła nadto, że ta dyskusja nie powinna się odbywać bowiem pkt 4 dotyczący przyjęcia protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji został decyzją tejże zdjęty z dzisiejszego porządku obrad. Podała także, że pliki można przygotowywać na różnych komputerach w domu, w pracy, na komputerze dziecka i to może mieć wpływ na szczegóły dokumentu. Wskazała, że zgodnie ze Statutem Gminy protokół ma mieć formę skrótową. Zwróciła uwagę, że projekt protokołu w wersji protokolanta ma 4 strony, zaś po poprawkach przewodniczącego ma 11 stron. Nadmieniła, że na jednym z pierwszych posiedzeń Komisja wyraziła wolę aby otrzymywać protokoły w wersji Biura Rady oraz po poprawkach przewodniczącego. Wskazała, że wydała polecenie pracownikowi Biura Rady aby przesłał dwie wersje protokołów na skrzynki mailowe członków Komisji. Według Przewodniczącej Rady Joanny Pasierbek-Konieczny przewodniczący Komisji miał zadzwonić do pracownika Biura Rady z pretensjami odnośnie do zaistniałej sytuacji. Dodała, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym jest zwierzchnikiem służbowym pracowników Biura Rady i ona może wydawać polecenia pracownikom, a nie radny Adam Myszor.

W ocenie Przewodniczącej Rady omawiany wniosek nie został sformułowany przez przewodniczącego Komisji w formie tak szczegółowej jaką przedstawił w projekcie protokołu, zaś głosowanie, w którym radny Franciszek Smykła wstrzymał się od głosu dotyczyło udzielenia odpowiedzi Mieszkańcowi, a nie wniosku przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor stwierdził, że nie ma obowiązku udzielania odpowiedzi na postawione przez Przewodniczącą Rady pytanie, zaś kwestia przestrzegania bądź nieprzestrzegania Statutu Gminy przez pozostałych przewodniczących komisji jest ich indywidualną sprawą. Zwrócił uwagę, iż za 10 minut powinny rozpocząć się wspólne obrady z Komisją Budżetową dlatego jedynie krótko odniesie się do wypowiedzi przedmówczyni. Przewodniczący Komisji podniósł, że Przewodnicząca Rady nie uczestniczyła w jego rozmowie z pracownikiem, więc jej wypowiedź stanowi bądź to jej interpretację tego zdarzenia bądź też relację jednej ze stron. Przewodniczący Komisji potwierdził fakt wykonania telefonu do pracownika Biura Rady, jednak wyłącznie w celu uzyskania informacji na czyje polecenie pracownik przesłał materiały do członków Komisji. Według przewodniczącego Komisji odpowiedzi od pracownika nie otrzymał. Podał nadto, że przesyłania obu wersji projektów protokołów domagał się głównie radny Mirosław Sikora, który nie jest już członkiem Komisji, zaś z jego wiedzy wynika, że protokoły były przez pracowników Biura Rady wysyłane różnie tj. czasem w dwóch, a czasem w jednej wersji. W odniesieniu do odnotowywania w protokole funkcji Przewodniczącej Rady stwierdził, że nie ma z tym problemu, jednak winno się wprowadzić jakąś unifikację w tym zakresie. Zauważył, że w protokołach z komisji z funkcji wymieniana jest wyłącznie radna Joanna Pasierbek-Konieczny, zaś np. radni Adrian Krzyżowski i Tomasz Fityka, którzy są Wiceprzewodniczącymi Rady już nie. Dodał, że kiedy sam pojawia się na posiedzeniach komisji, których nie jest członkiem określany jest jako „radny” a nie „przewodniczący Komisji Rewizyjnej”.

Chęć zabrania głosu zasygnalizowali przedstawiciel Wójta Gminy adw. Tomasz Bansaik i Przewodnicząca Rady Joanna Pasierbek Konieczny. Przewodniczący Komisji Adam Myszor nie udzielił im głosu stwierdzając, że punkt 4 został zdjęty z porządku obrad, a po nadesłaniu zastrzeżeń i uwag przez radnych sprawa będzie ponownie dyskutowana i odbędzie się również głosowanie.

Radny Franciszek Smykla podsumował, że w nadesłanym przez niego zastrzeżeniu bez emocji wyraził swoje stanowisko, które zostało poddane pod ocenę członków Komisji. Dodał, że nie chciał niczego torpedować, koledzy radni się wypowiedzieli i będziemy dalej pracować nad protokołami. Stwierdził nadto, że nie czuje się niczym dotknięty i poddaje swoje propozycje woli większości.

Do obrad dołączył Wiceprzewodniczący Rady Tomasz Fityka.

Radny Marek Gołosz stwierdził, że zgodnie z § 53 ust 1 Statutu Gminy Wiry protokół powinien być sporządzony w formie skróconej. Dodał, że cieszy się, iż jego wypowiedzi zostały szczegółowo zacytowane, jednak zaapelował o wypracowanie kompromisu pomiędzy przewodniczącym Komisji i Biurem Rady w zakresie długości protokołu. Złożył również wniosek o przesyłanie protokołów w dwóch wersjach tj. wersji Biura Rady oraz wersji po poprawkach przewodniczącego Komisji. Wniósł nadto o przeprowadzenie głosowania w sprawie jego wniosku.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się do wnioskodawcy o wskazanie podstawy prawnej, na podstawie której domaga się głosowania zaproponowanego przez siebie wniosku. Stwierdził, iż według niego wniosek o tej treści nie ma podstaw merytorycznych i nie nadaje się do głosowania, bowiem Komisja nie może zobowiązywać radnego przewodniczącego Komisji do podjęcia takiego działania z uwagi na fakt, że mandat radnego jest wolny i to radny decyduje jak realizuje swoje obowiązki. Stwierdził, iż podobnie jak przychylił się do prośby radnego Mirosława Sikory tak postara się również spełnić prośbę radnego Marka Gołosza w zakresie protokołów. W odniesieniu do różnicy w obszerności protokołu (4 - 11 stron) zauważył, że Komisja trwała od godz. 17:30 do godz. około 21:00, zaś zapis blisko 3 godzinnej dyskusji znalazł odzwierciedlenie w wersji protokola w zasadzie na 1 stronie A4, bowiem reszta protokołu dotyczy innych spraw.

Radny Marek Gołosz stwierdził, że nie musi podawać podstawy prawnej i wniósł o odnotowanie w protokole, że przewodniczący Komisji nie znalazł merytorycznych podstaw do poddania wniosku radnego pod głosowanie.

Radny Wojciech Surma zaproponował, aby protokoły z posiedzenia Komisji były głosowane od razu na jej kolejnym posiedzeniu, aby upływ czasu był jak najmniejszy i nie wpływał negatywnie na pamięć radnych o przebiegu posiedzenia. Jednocześnie wniósł o zakończenie dyskusji w tym punkcie.

Chęć zabrania głosu zasygnalizował Wiceprzewodniczący Rady Tomasz Fityka. Przewodniczący komisji Adam Myszor nie udzielił mu głosu, stwierdzając, iż jest godzina 16:21 i proponuje przejść do procedowania nad pismami skierowanymi do Komisji przez Radę Gminy. Z uwagi na fakt, iż na godz. 16:15 planowany był wspólny punkt obrad Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetowej dotyczący analizy przedłożonego sprawozdania opisowego z wykonania budżetu Gminy Wiry za 2020 rok przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem do radnych członków Komisji czy życzą sobie aby kontynuować prace nad pismami czy też aby przełożyć rozpatrywanie tej kwestii na kolejne posiedzenie.

Radny Wojciech Surma w odpowiedzi zauważył, że w systemie znajduje się aż 8 pism, a Komisja Budżetowa już się zebrała i dołączyła do obrad wobec czego sugeruje aby prace nad pismami, które wpłynęły do Komisji przełożyć na posiedzenie kolejne.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor, wobec braku głosów przeciwnych stwierdził, że Komisja jednogłośnie przychyliła się do opisanej wyżej propozycji. Jednocześnie zamknął pkt 4 porządku obrad i przekazał prowadzenie dalszych obrad przewodniczącemu Komisji Budżetowej Szymonowi Załęckiemu.

Ad.5.

Skarbnik Gminy Grażyna Słowik omówiła sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Wiry za 2020 rok. Skarbnik Gminy poinformowała, że sprawozdanie zostało przekazane do Rady Gminy Wiry oraz do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach. Skarbnik Gminy poinformowała również, że 7 kwietnia br. wpłynęła pozytywna opinia RIO w Katowicach do

przesłanego sprawozdania. Skarbnik Gminy omówiła dochody, wydatki oraz rozchody w 2020 roku w porównaniu na stan podjęcia uchwały budżetowej na 2020 rok, po zmianach w trakcie 2020 roku oraz na koniec 2020 roku. Rok budżetowy 2020 zakończył się nadwyżką budżetową. Skarbnik Gminy omówiła również grupę dochodów, czyli podatki i opłaty.

Ad.6.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej zakończono.

Przewodniczący Komisji
Adam Myszor

