

Protokół nie został  
przyjęty i pozostaje  
w wersji projektu  
Mysor

**Protokół nr 1/2021 z posiedzenia  
Komisji Rewizyjnej  
w dniu 27 stycznia 2021 r.**

W posiedzeniu Komisji wzięli udział radni zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu.

**Ad.1.** Przewodniczący Komisji Adam Myszor otworzył obrady witając wszystkich zebranych Radnych, Wójta Gminy i pracowników tutejszego Urzędu.

**Ad.2.** Przewodniczący Komisji Adam Myszor ustalił, że w posiedzeniu udział biorą wszyscy radni członkowie Komisji tj.: Radny Marek Gołosz, Radny Franciszek Smykla, Radny Ireneusz Suchoń, Radny Wojciech Surma i Radny Adam Myszor, a także Przewodniczącą Rady Gminy Joanna Pasierbek - Konieczny, która nie jest członkiem Komisji.

Przewodniczący Komisji stwierdził prawomocność obrad.

Na posiedzeniu obecna była również Barbara Prasol – Wójt Gminy Wiry oraz Ewa Taut – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury.

**Ad.3.** Przewodniczący Komisji odczytał proponowany porządek obrad posiedzenia, w brzmieniu:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
5. Kontrola procedur przetargowych na świadczenie usług odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych odebranych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Wiry oraz zebranych w PSZOK w latach 2019-2020 wraz z przeprowadzonymi negocjacjami – część II.
6. Wolne głosy i wnioski, sprawy bieżące oraz analiza pism skierowanych do Komisji.
7. Zakończenie obrad.

Porządek obrad Komisji Rewizyjnej został przyjęty w głosowaniu:

**5 głosów „za”**

**0 głosów „przeciw”**

**0 głosów „wstrzymujących się”**

**Ad.4.** Protokół z posiedzenia w dniu 22 grudnia 2020 r. został przyjęty w głosowaniu:

**4 głosy „za”**

**0 głosów „przeciw”**

**1 głos „wstrzymujący się”**

**Ad.5.**

**Przewodniczący Komisji Adam Myszor** wyjaśnił, że kontynuacja prac w tym przedmiocie jest konsekwencją pojawiających się na poprzednim posiedzeniu pytań radnych, które dotyczyły zagadnień systemu świadczenia usług odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych wykraczających poza zakres wiedzy pracownika merytorycznego ds. zamówień publicznych, który ostatnio omówił procedurę przetargową na ww. zadanie.

Radni podjęli dyskusję dotyczącą systemu świadczenia usług na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych na terenie Gminy Wiry.

**Radny Marek Gołosz** stwierdził, że w preambule umowy z dnia 10 grudnia 2020 r. zostały wskazane osoby do reprezentacji gminy tj. Wójt Gminy oraz Skarbnik, natomiast umowa ostatecznie została podpisana przez Wójta Gminy i Zastępcę Skarbnika. W związku z powyższym zadał pytanie czy zgodnie z przepisami podpis Zastępcy Skarbnika pod umową jest wystarczający?

**Wójt Gminy Barbara Prasol** odpowiedziała, że zgodnie z przepisami o finansach publicznych umowy w imieniu gminy podpisuje wójt, a jeśli następuje zaciągnięcie zobowiązania wymagana jest kontrasygnata skarbnika. Podała również, iż w dniu podpisania umowy Skarbnik Gminy Grażyna Słowik była nieobecna, jednak wcześniej udzieliła stosownego pełnomocnictwa Zastępcy Skarbnika, który należycie umocowany podpisał umowę.

**Przewodniczący Komisji Adam Myszor** zadał pytanie o podpis pod umową obsługi prawnej urzędu w kontekście zgodności formalnej wszystkich egzemplarzy umowy.

**Wójt Gminy Barbara Prasol** odpowiedziała, że podpis obsługi prawnej widnieje na jednym egzemplarzu umowy, gdyż taka została przyjęta praktyka w urzędzie, jednak sprawdzone pod względem formalnym zostały wszystkie trzy egzemplarze teje.

**Radny Marek Gołosz** zapytał czy gmina dysponuje informacją od wykonawcy dotyczącą kosztu dostarczonych pojemników na bioodpady oraz o założenia na etapie tworzenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub podpisania umowy w zakresie oszacowania tych kosztów. Stwierdził, że w następnych latach nie będziemy zamawiać koszy na bioodpady w związku z czym może to obniżyć koszty gminy.

**Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Ewa Taut** odpowiedziała, że w każdym przetargu dokonywane będą założenia pewnej ilości koszy na bioodpady w związku z koniecznością dostarczenia ich do nowych domów. Podała nadto, że gmina nie żądała podania w ofercie konkretnej kwoty poniesionych przez wykonawcę kosztów zakupu pojemników na bioodpady, zaś wskazana kwota jest ceną za całość usługi tj. m.in. za odbiór odpadów, ich zagospodarowanie, prowadzenie PSZOK-u, odbiór worków i pojemników itp. Przygotowując dokumentację przetargową dokonano szacunku, iż koszt jednego pojemnika stanowi kwotę 100 zł, którą następnie przemnożono przez ilość nieruchomości.

**Radny Wojciech Surma** zwrócił uwagę, że na posiedzeniach Komisji Komunalnej wskazywał kwotę 120 zł za pojemnik, lecz być może wykonawca otrzymał lepszą cenę przy większej ilości zamówienia. Wyraził również wątpliwość co do ilości worków udostępnianych mieszkańcom m.in. na bioodpady i papier, która to w jego ocenie może okazać się niewystarczająca. Dopytał także czy wskazane w tabeli wartości są określone w ujęciu miesięcznym czy w innym okresie czasu.

**Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Ewa Taut** odpowiedziała, że podana ilość worków jest ujęta w okresie miesięcznym, zaś pakiety worków są dostarczane mieszkańcom zbiorczo w okresach półrocznych. Poinformowała również o docierających do urzędu



sygnałach mieszkańców, iż worki są krótsze i cieńsze niż dostarczane przez wykonawcę dotychczas, jednak z jej obserwacji wynika, iż informacja ta nie potwierdziła się.

**Radny Franciszek Smykła** zapytał o wiedzę pracowników urzędu na temat ewentualnych działań poodejmowanych przez wykonawcę w zakresie pozyskania własnej możliwości termicznej utylizacji odpadów, w kontekście wypowiedzi przedstawicieli firmy Master na sesji Rady Gminy, iż stanowi to znaczny koszt. Wyraził obawę, aby koszty powstałe w wyniku konieczności kooperacji wykonawcy z innym podmiotem w tym zakresie nie zostały przerzucone na gminę.

**Wójt Gminy Barbara Prasol** odpowiedziała, że kwestia poruszona przez radnego była omawiana podczas zgromadzenia wspólników spółki Master, na którym zatwierdzono plan działania na 2021 r. Jednym ze sposobów ograniczenia ilości odpadów, które docelowo miałyby trafić na wysypisko jest produkowanie paliwa RDF. Obecnie budowa instalacji do termicznej utylizacji odpadów nie jest głównym priorytetem spółki Master, choć zwraca się uwagę na ograniczoną pojemność wysypiska odpadów. Temat budowy instalacji do termicznej utylizacji odpadów był również omawiany na forum Zgromadzenia Górnośląsko – Zagłębiowskiej Metropolii, na zlecenie której zostały wykonane analizy potrzeb w tym zakresie dla całego obszaru metropolitalnego. Z przedstawionych wniosków wynika, że bardziej korzystna od budowy jednego dużego zakładu byłaby budowa 3 lub 4 mniejszych zakładów termicznej utylizacji odpadów obsługujących 1 lub 2 podregiony. Rozważane jest utworzenie spółki w ramach GZM w celu budowy takich zakładów oraz przekazanie części kompetencji gmin w tym zakresie do GZM. Obecnie koncepcja ta znajduje się na etapie wypracowywania porozumienia pomiędzy wszystkimi gminami tworzącymi Metropolię.

**Przewodniczący Komisji Adam Myszor** zadał pytanie kto i na jakiej podstawie zdecydował, aby pierwszy przetarg ogłosić na 3 lata i 4 miesiące.

**Wójt Gminy Barbara Prasol** odpowiedziała, iż decyzję podjęła Komisja Komunalna po przedstawieniu jej przez wójta gminy oraz pracowników urzędu dwóch wariantów, tj. ogłoszenia przetargu na 1 rok lub na 3 lata i 4 miesiące.

**Przewodniczący Komisji Adam Myszor** dopytał jaka była rekomendacja organu wykonawczego w kontekście wyboru jednej ze wskazanych wyżej propozycji terminów oraz czy prezentując opcję rozpisania przetargu na 3 lata i 4 miesiące organ wykonawczy wziął pod uwagę, że okres ten jest relatywnie długi i przy przygotowywaniu ofert potencjalny wykonawca będzie musiał założyć różne, niejednokrotnie spore ryzyka, co może spowodować, że przedstawiona cena ostatecznie będzie wyższa dla gminy.

**Wójt Gminy Barbara Prasol** odpowiedziała, że organ wykonawczy nie dawał żadnych rekomendacji, przedstawiając jedynie propozycje do wyboru. Dodała, że trudno przewidzieć wszystkie ryzyka i korzyści wynikające z ogłoszenia przetargu na 3 lata i 4 miesiące. Argumentem przemawiającym za ogłoszeniem przetargu na dłuższy okres było założenie, że koszt zakupu pojemników na bioodpady rozłoży się na 3 lata.

**Przewodniczący Komisji Adam Myszor** zapytał czy gmina jako udziałowiec dysponuje protokołami z Walnych Zgromadzeń Wspólników Master Odpady i Energia Sp. z o.o. a także czy w kontrolowanym okresie tj. w latach 2019-2020 wójt gminy spotykała się z przedstawicielem

Gminy Wyry w radzie nadzorczej ww. spółki, a jeśli tak to ile było takich spotkań i czy sporządzono z nich protokoły.

**Wójt Gminy Barbara Prasol** odpowiedziała, że gmina nie dysponuje takimi protokołami, są one dostępne w siedzibie spółki. Dodała, że regularnie spotyka się z przedstawicielem gminy w radzie nadzorczej spółki niekoniecznie w formie li tylko poświęconej sprawom spółki ale zawsze podczas spotkań temat spółki występuje i przekazywane są jej na bieżąco informacje na temat wyniku finansowego oraz działalności jakie podejmuje spółka. Spotkania nie były w żaden sposób ewidencjonowane ani nie sporządzano z nich protokołów.

**Przewodniczący Komisji Adam Myszor** zadał pytanie czy w kontrolowanym okresie organ wykonawczy lub jego przedstawiciele spotykali się z zarządem drugiego konsorcjanta, tj. firmy PreZero w odniesieniu do informacji udzielanych na posiedzeniu Komisji Komunalnej, iż spodziewano się, że do przetargu przystąpią niezależnie dwie firmy tworzące obecnie konsorcjum, wobec występowania przez firmę PreZero do urzędu z pytaniami dotyczącymi przetargu.

**Wójt Gminy Barbara Prasol** odpowiedziała, że we wskazanym okresie nie spotykała się z przedstawicielami firmy PreZero, zaś w związku z tym, że liderem konsorcjum jest spółka Master w sprawach przetargu i negocjacji kontaktowano się wyłącznie z zarządem spółki Master.

**Przewodniczący Komisji Adam Myszor** zapytał jaka była założona przez gminę wartość zamówienia przed przystąpieniem do negocjacji, czy padła podczas ich przebiegu, a jeżeli tak to dlaczego nie odnotowano jej w protokole z negocjacji.

**Wójt Gminy Barbara Prasol** odpowiedziała, że merytoryczna komórka urzędu gminy oszacowała przewidywaną wartość zamówienia na podstawie danych z 6-7 miesięcy 2020 r. i wykalkulowano kwotę 970 tys. zł za pozostałe 4 miesiące tego roku, która to kwota została wpisana do stosownego wniosku. Okazało się, że zaproponowana przez wykonawcę kwota mieści się w tych granicach. Wójt Gminy przyznała, że pozycja negocjacyjna gminy nie była zbyt dogodna albowiem wykonawca przedstawił swoją ofertę z zastrzeżeniem, że albo zostanie przyjęta przez gminę w proponowanej formie albo spółka odstąpi od negocjacji i nie podejmie się wykonania zadania odbioru i zagospodarowania odpadów. Dodała, że głównym założeniem było utrzymanie w pozostałych 4 miesiącach 2020 r. cen z poprzednich 8 miesięcy i to udało się osiągnąć.

**Przewodniczący Komisji Adam Myszor** zapytał czy pracownicy urzędu gminy dokonywali kontroli nadajników GPS zamontowanych w samochodach wykonawcy odbierających odpady z posesji na terenie Gminy Wyry, w celu weryfikacji sumienności realizowania zadania przez wykonawcę, a także w świetle występujących skarg mieszkańców, iż nie zawsze odpady są odbierane zgodnie z przyjętymi założeniami.

**Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Ewa Taut** odpowiedziała, że jeżeli taka potrzeba wystąpi pracownicy weryfikują nadajniki GPS zamontowane w samochodach zarówno firmy Master jak i firmy PreZero. W odniesieniu do pytania o skargi mieszkańców dodała, że stosowna uchwała Rady Gminy przewiduje tryb wnoszenia reklamacji, które mogą być składane mailowo do 3 dni roboczych od daty planowanego terminu odbioru. Jeżeli w takim terminie mieszkańcy zgłoszą reklamacje to są one to rozpatrywane. Dodała, że w ostatnim czasie

przygotowywała informację do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Katowicach m.in. o ilości zgłaszanych przez mieszkańców reklamacji, które to informacje są tam przekazywane od 2012 r.

**Przewodniczący Komisji Adam Myszor** zawnioskował o przekazanie w formie mailowej informacji o ilości zgłaszanych przez mieszkańców reklamacji od 2012 r. do 2020 r. włącznie, w oparciu o przygotowane wcześniej informacje przesłane do WIOŚ w Katowicach.

**Przewodniczący Komisji Adam Myszor** zapytał z czego wynikają przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia ilości samochodów oraz innego niezbędnego sprzętu jaki musi posiadać wykonawca i czy te ilości w poszczególnych przetargach się zmieniały. Zapytał również o kwestię odległości bazy potencjalnego wykonawcy od granic gminy.

**Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Ewa Taut** odpowiedziała, że ilości sprzętu przyjęte w SIWZ opierają się na bazie doświadczeń pracowników urzędu i ilości reklamacji. W obecnej umowie zwiększono ilość niezbędnego sprzętu jaki musi posiadać wykonawca w związku z dodatkowym zadaniem w postaci odbioru odpadów bio. Wskazała nadto, że zgodnie ze stosownym rozporządzeniem wykonawca winien posiadać bazę na terenie gminy, w której realizuje zadanie bądź w odległości nie większej niż 60 km od jej granic.

**Przewodniczący Komisji Adam Myszor** zapytał o wskazaną w dokumentach przetargowych ilość nieruchomości w budowie, którą określono tam na 70 nieruchomości. Na jakiej podstawie oszacowano właśnie taką ilość i czy była ona wcześniej weryfikowana np. w Starostwie Powiatowym w Mikołowie odnośnie do ilości wydanych pozwoleń na budowę.

**Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Ewa Taut** udzieliła odpowiedzi, że ilość ta została określona na podstawie informacji własnych urzędu gminy w oparciu m.in. o napływ wniosków o wejście w teren, o podłączenie do kanalizacji, o nadanie numerów itp. i nie były weryfikowane w Starostwie Powiatowym.

**Przewodniczący Komisji Adam Myszor** zadał pytanie, dlaczego nie przeprowadzono konsultacji społecznych z mieszkańcami w celu weryfikacji ilu z nich jest zainteresowanych utworzeniem kompostownika i rezygnacją z pojemnika na bioodpady, w celu urealnienia przyjętych w przetargu założeń ilości pojemników koniecznych do dostarczenia przez wykonawcę. Pytał również dlaczego nie próbuje się uzyskać informacji od wykonawcy jakie koszty stanowią poszczególne elementy składające się na wykonywaną usługę, np. ile stanowią koszty transportu, jaki jest koszt pojemników na bioodpady itd. Stwierdził, że brak dobrego rozeznania co do rzeczywistych kosztów poszczególnych elementów składających się na całe zadanie może powodować rozbieżność pomiędzy założoną przez gminę wartością zadania w ogłaszanym przetargu a oferowaną przez wykonawcę ceną, która to różnica w unieważnionym przetargu wyniosła blisko 4 miliony. Zdaniem radnego takie rozbieżności wpływają negatywnie na planowanie i wykonanie całego budżetu, którego częścią składową są koszty obsługi systemu gospodarki odpadami. Pytał również o funkcjonowanie systemu kart na PSZOK.

**Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Ewa Taut** odpowiedziała, że jej zdaniem dopiero podczas wypełniania przez mieszkańców deklaracji jest możliwe przeprowadzenie weryfikacji ile osób chce kompostować bioodpady we własnym zakresie. Na etapie tworzenia



dokumentów przetargowych założono, iż kompostować bioodpady będzie 10% mieszkańców. Według posiadanych przez nią danych od 1 stycznia br. wpłynęło 729 wniosków o wydanie karty na PSZOK. Złożono również 203 deklaracje o chęci kompostowania we własnym zakresie. Dodała, że gmina płaci za licencję umożliwiającą korzystanie z systemu obsługi kart firmie z Jastrzębia – Zdroju. Wejście do systemu następuje po wpisaniu loginu i hasła. Obsługa PSZOK nie widzi danych mieszkańca, a jedynie ma możliwość zarejestrowania ilości oddanych odpadów.

**Wójt Gminy Barbara Prasol** w uzupełnieniu dodała, że według niej nie trzeba było konsultować się z mieszkańcami gdyż założenia do przetargu o ilości osób, które będą kompostować bioodpady oparto na dotychczasowych doświadczeniach. Wskazała nadto, że w potencjalnych konsultacjach wyszłoby najpierw, że 100% mieszkańców chce kompostować bioodpady we własnym zakresie, a po wprowadzeniu nowych zasad okazałoby się, że 100 % nie chce kompostować i jednak chce mieć pojemnik na bioodpady. W odniesieniu do pozyskiwania szczegółowych informacji na temat składników kosztów podała, że na tą chwilę nie było to potrzebne bo i tak za usługę musimy zapłacić, a rozliczamy się od ilości ton odebranych na terenie Gminy Wyry. Poszczególne koszty nie mają znaczenia bo cena jednostkowa jest ważna i płacimy za całość.

**Radny Marek Gołosz** zapytał czy urząd gminy zastanawiał się nad powołaniem własnej spółki i powierzenie jej usługi odbioru i zagospodarowania odpadów w trybie z wolnej ręki w procedurze udzielenia zamówienia w „in-house”. Podał przykład gminy Zduńska Wola, którą to firmy zajmujące się gospodarką odpadami pozwały do sądu administracyjnego i przegrały, gdyż sąd wydał wyrok korzystny dla gminy, która skorzystała z niekonkurencyjnego trybu udzielania zamówienia.

**Przewodniczący Komisji Adam Myszor** w nawiązaniu do wypowiedzi przedmówcy zauważył, że wśród miast Górnośląsko – Zagłębiowskiej Metropolii również występują gminy, które posiadają swoje spółki i wykorzystują procedurę udzielenia zamówienia w trybie „in-house”. Jednak aby było to możliwe winna to być w zasadzie spółka celowa, tylko do tego zadania, gdyż restrykcyjne przepisy przewidują, że aby gmina mogła udzielać zamówień w tym trybie 90% działalności spółki musi być zarezerwowana dla tego konkretnego zadania, a tylko 10% działalności może być zorientowana na inne zadania. Dodał, że niewątpliwym plusem takiego rozwiązania byłoby zarejestrowanie spółki w naszej gminie i zatrudnianie pracowników głównie z terenu naszej gminy.

**Wójt Gminy Barbara Prasol** w odniesieniu do pytania Radnego Marka Gołosza odpowiedziała, że sprawdzano czy gmina mogłaby zlecić zamówienie w trybie niekonkurencyjnym „in-house” na świadczenie tej usługi spółce Master Odpady i Energia Sp. z o.o. jednak okazało się, że nie ma takiej możliwości. Stwierdziła, że w niektórych przypadkach jest celowe stworzenie własnej spółki w gminie, która będzie wykonywała część usługi w zakresie wywozu odpadów, jednak w przypadku naszej gminy te koszty są przeogromne. Zwróciła nadto uwagę, że spółka Master powstała na bazie tych gmin, które były zaangażowane w budowę składowiska odpadów, a potem będąc udziałowcem deklarowaliśmy, że odpowiednie ilości odpadów będziemy do spółki Master dostarczać. W związku z tym spółka wystąpiła o środki unijne na budowę posiadanej obecnie instalacji w kwocie 130 mln zł i nie możemy teraz nagle wystąpić i robić konkurencji dla swojej spółki. Wskazała nadto, że według jej wiedzy gminy, które udzielają zamówienia w trybie „inhouse” nie mają niższych cen niż nasza gmina.

**Przewodniczący Komisji Adam Myszor** po zakończeniu omawiania punktu 5 porządku obrad, ogłosił 15 minut przerwy.

**Ad.6.**

**Przewodniczący Komisji Adam Myszor** wznowił obrady Komisji po przerwie.

**Pismo Mieszkańca z 11 grudnia 2020 r. (nr dz. O.11205.2020)**

Komisja zapoznała się z treścią pisma Mieszkańca.

**Przewodniczący Komisji Adam Myszor** zwrócił uwagę, że rozpatrzenie sprawy, którą porusza w piśmie Mieszkaniec nie jest w kompetencji Komisji i należałoby przekazać pismo do Wojewody Śląskiego.

**Radny Franciszek Smykła** również zaproponował, aby pismo skierować do Wojewody Śląskiego w celu dalszego rozpatrzenia sprawy.

**Stanowisko Komisji:**

Z uwagi na fakt, iż Komisja jest komórką wewnętrzną Rady Gminy Wyry, przeprowadzenie kontroli w żądanym przez Mieszkańca zakresie doprowadziłoby do sytuacji, że Rada w zasadzie sama kontrolowałaby swoje działania. Organem właściwym do spraw kontroli we wskazanym w piśmie zakresie jest Wojewoda Śląski, wobec czego Komisja uznaje się za niewłaściwą do przeprowadzenia wnioskowanej kontroli i przekazuje pismo zgodnie z właściwością do Wojewody Śląskiego.

**Komisja w głosowaniu 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – przyjęła ww. stanowisko.**

**GKI.7234.220.2020**

Komisja zapoznała się z pismem.

**IZP.7013.3.7.2020**

Komisja zapoznała się z pismem.

**SG.0012.7.2020**

Komisja zapoznała się z przedłożonymi przez organ wykonawczy informacjami dotyczącymi wykazu umów Gminy Wyry na obsługę prawną w latach 1996 - 2002.

**Przewodniczący Komisji Adam Myszor** w odniesieniu do przedstawionych informacji zwrócił się z wnioskiem o podanie dodatkowych danych, tj.

- przedstawienie informacji czy były udzielane szczegółowe pełnomocnictwa dla adw. Tomasza Banasika w latach 1996-2002 do reprezentowania Gminy Wyry przed innymi sądami i organami, niż wskazane w umowach Sądy Powszechne, których katalog jest zamknięty, a jeżeli tak to wskazanie o jakie sądy/organy chodzi i co obejmował zakres pełnomocnictwa,
- na jakiej podstawie ustalono i kto ostatecznie zdecydował o procentowym rozdziale spraw opisanym w § 3 umowy na 36/96 z dnia 1 lipca 1996 r. tj. że 50 % obsługi dotyczyć będzie spraw administracyjnych i samorządowych, 40% zakresu prawa pracy a 5% spraw sądowych oraz czy dokonywano weryfikacji czy podział we wskazanych wartościach rzeczywiście występował i czy był realizowany we wskazanych zakresach,
- w nawiązaniu do treści w § 3 umowy na 36/96 z dnia 1 lipca 1996 r. przewidującego, że w razie wygranego sporu przed Sądem Powszechnym w wypadku przyznania kosztów zastępstwa

procesowego (kosztów adwokackich) prawomocnym orzeczeniem gmina zobowiązuje się do zapłaty tych kosztów adw. Tomaszowi Banasikowi w terminie 7 dni od daty uprawomocnienia się wyroku zasadzającego koszty oraz przedłożenia rachunku, udzielenie informacji w okresie wskazanym w piśmie Mieszkańca tj. od 1992 r. do 2020 r.:

- a) ile razy we wskazanym okresie gmina wchodziła w spór sądowy i ile spośród tych procesów sądowych zostało inicjowanych przez gminę,
- b) w jakim przedmiocie (o co spór) oraz podanie wartości przedmiotu sporu;
- c) podanie sygnatur akt spraw;
- d) jakie zapadło rozstrzygnięcie w poszczególnych sprawach (czy gmina wygrała w całości lub w części, przegrała, zawarto ugodę, względnie zapadło inne orzeczenie),
- e) ile gmina wypłaciła zasądzonych kosztów sądowych adw. Tomaszowi Banasikowi w poszczególnych sprawach,
- f) czy gmina wypłacała również adw. Tomaszowi Banasikowi koszty sądowe zasądzone w innych sprawach niż te toczące przed Sądami Powszechnymi, jeśli tak to ile i w jakich sprawach,
- g) czy wystąpiła sytuacja, że gmina wypłacała zasądzone koszty zgodnie z umową w ciągu 7 dni, a następnie trzeba było wszczynać postępowanie egzekucyjne o koszty sądowe gdyż strona przegrana ich nie uiściła, a jeśli tak to czy zostały ostatecznie wyegzekwowane,
- h) jakie koszty poniosła gmina w związku ze swoim udziałem w sporach sądowych (koszty sądowe, zastępstwo procesowe, koszty biegłych, ekspertyz itp.).

**Przewodniczący Komisji Adam Myszor** zaproponował nadto, aby za pośrednictwem Przewodniczącej Rady wystosować pismo do Mieszkańca, w którym zostanie poinformowany, że Komisja nadal zajmuje się sprawą poruszaną w piśmie tegoż.

#### **Stanowisko Komisji:**

W nawiązaniu do pisma Mieszkańca z dnia 7 października 2020 r. (nr dz. 9961.2020) Komisja uprzejmie informuje, że na posiedzeniach w dniach 22 grudnia 2020 r. oraz 27 stycznia 2021 r. zajmowała się kwestią przedstawioną ww. piśmie. W związku z przedłożonymi przez organ wykonawczy informacjami, pojawiła się konieczność uszczegółowienia zawartych tam danych. W związku z powyższym Komisja podjęła decyzję o kontynuacji pracy w przedmiotowym temacie.

**Komisja w głosowaniu 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się” – przyjęła stanowisko.**

#### **Ad.7.**

Posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji  
Adam Myszor