

Protokół nr 5/2021
z posiedzenia Komisji Skarg, wniosków i petycji
w dniu 21.04.2021 roku

1. W posiedzeniu Komisji wzięli udział radni zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do protokołu.
2. Podjęto dyskusję nad przyjęciem proponowanego porządku obrad posiedzenia:

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
5. Rozpatrzenie skargi na jednostki oświatowe dot. braku skrzynki ePUAP.
6. Rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy Wyry, która została przekazana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach.
7. Wolne głosy i wnioski, sprawy bieżące.
8. Zakończenie obrad.

Na początku Przewodniczący Komisji skarg, wniosków i petycji odczytał w porządku alfabetycznym listę obecności Radnych – członków Komisji skarg, wniosków i petycji.

Radni kolejno potwierdzali swoją obecność:

Radny Piotr Jeleń – „OBECNY”

Radny Piotr Profaska – „OBECNY”

Radny Franciszek Smykla – „OBECNY”

W zdalnym posiedzeniu Komisji skarg, wniosków i petycji uczestniczyli również:

Przewodnicząca Rady Gminy Wyry – Joanna Pasierbek- Konieczny

Osoba skarżąca w sprawie przekazanej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach

Obsługa prawna – mec. Tomasz Banasik

Ad.3. Proponowany porządek obrad został przyjęty w głosowaniu:

- 3 głosy „za”
- 0 głosów „przeciw”
- 0 głosów „wstrzymujących się”

Ad.4.

Protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji został przyjęty w głosowaniu:

- 3 głosy „za”
- 0 głosów „przeciw”
- 0 głosów „wstrzymujących się”

Ad.5.

Komisja przeanalizowała treść skargi oraz wyjaśnienia dyrektorów jednostek złożone na poprzednim posiedzeniu. Po rozpatrzeniu przedmiotu skargi oraz złożonych wyjaśnień, Komisja przystąpiła do sporządzenia swojego stanowiska w sprawie skargi zgłoszonej dnia 16 marca br. Stanowisko komisji stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Komisja w głosowaniu 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – przyjęła wypracowane stanowisko.

Ad.6.

Osoba skarżąca przedstawiła pokrótce całą historię toczącego się postępowania, które rozpoczęło się w listopadzie 2018 roku oraz co jest przedmiotem skargi. Osoba skarżąca podkreśliła, że postępowanie ciągnie się zbyt długo oraz zarzuciła, że tak prowadzone postępowanie może wskazywać na chronienie Burmistrza Miasta Orzesze.

Mecenas Tomasz Banasik przedstawił chronologię całego postępowania toczącego się przed Wójtem Gminy od listopada 2018 roku do dnia posiedzenia Komisji od strony czynności procesowych.

Do obrad dołączyła Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury.

Ze względu na zerwane połączenie internetowe z Osobą skarżącą, Przewodniczący Komisji ogłosił 5 minut przerwy.

Przewodniczący Komisji Franciszek Smykla, po przerwie wznowił obrady prowadzone w trybie zdalnym.

Komisja wraz z osobą Skarżącą, Kierownikiem Referatu Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury oraz Mecenasem Tomaszem Banasikiem podjęli dyskusję dotyczącą

postępowania, które prowadzi Wójt Gminy Wry, na którego tok postępowania została złożona skarga.

Osoba skarżąca opuściła obrady Komisji.

Komisja podjęła pracę nad przygotowaniem stanowiska do rozpatrzenia skargi przekazanej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach. Komisja postanowiła, aby skargę przekazać do rozpatrzenia przez Wójta Gminy Wry w toku prowadzonego postępowania.

Komisja w głosowaniu 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – przyjęła stanowisko, które stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Joanna Pasierbek- Konieczny opuściła obrady Komisji.

Ad.7.

Nie złożono wniosków.

Ad.8.

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała:


Emilia Mysior

Przewodniczący Komisji:

Franciszek Smykla



**Stanowisko Komisji skarg, wniosków i petycji z dnia 21 kwietnia 2021 r.
do skargi z dnia 16 marca 2021 r.**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2020.713 z póź. zm.), art. 223 §1, art. 229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U.2021.735) uznać skargę Centrum Cyfrowego Wsparcia Edukacji z dnia 16 marca 2021 r. na działalność dyrektora Gminnego Przedszkola w Gostyni, dyrektora Gminnego Przedszkola w Wyrach oraz dyrektora Szkoły Podstawowej w Gostyni za zasadną.

UZASADNIENIE

W dniu 16 marca 2021 r. Centrum Cyfrowego Wsparcia Edukacji wniosło skargę na działalność dyrektorów Gminnego Przedszkola w Wyrach, Gminnego Przedszkola w Gostyni, Szkoły Podstawowej w Gostyni.

W uzasadnieniu skargi wskazano, że Gminne Przedszkole w Wyrach, Gminne Przedszkole w Gostyni oraz Szkoła Podstawowa w Gostyni nie udostępniają elektronicznej skrzynki podawczej, spełniającej standardów określonych i opublikowanych na ePUAP przez ministra właściwego do spraw informatyzacji oraz nie zapewniają jej obsługi.

W toku postępowania zarzuty rozpatrywała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: Komisja), w trybie zdalnym.

Komisja zapoznała się ze stanem faktycznym oraz wyjaśnieniami dyrektorów Gminnego Przedszkola w Wyrach, Gminnego Przedszkola w Gostyni oraz Szkoły Podstawowej w Gostyni.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że na dzień wniesienia podania przez Centrum w istocie wskazane podmioty nie udostępniły elektronicznej skrzynki podawczej, spełniającej standardy określone i opublikowane na ePUAP przez ministra właściwego do spraw informatyzacji oraz nie zapewniły ich obsługi, pomimo istnienia takiego obowiązku.

Organ uznał, że skarga jest zasadna, albowiem dyrektorzy podmiotów publicznych nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 16 ust 1 a ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, który stanowi, że *Podmiot publiczny udostępnia elektroniczną skrzynkę podawczą, spełniającą standardy określone i opublikowane na ePUAP przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, oraz zapewnia jej obsługę* (Dz. U 2021, Poz. 670).

W toku postępowania umożliwiono Centrum Cyfrowego Wsparcia Edukacji wzięcie udziału w posiedzeniu Komisji oraz Rady Gminy Wiry, na którym rozpatrywano skargę, a przed wydaniem rozstrzygnięcia umożliwiono wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

**Stanowisko Komisji skarg, wniosków i petycji z dnia 21 kwietnia 2021 r.
do skargi z dnia 4 lutego 2021 r.**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym (Dz.U.2020.713 z późn. zm.), art.223 §1; art.237 § 1, 3, 4; art. 234 pkt 1 w związku z art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U.2021.735) przekazać skargę Wójtowi Gminy Wiry do rozpatrzenia w toku prowadzonego postępowania zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego.

UZASADNIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach pismem z dnia 22 marca 2021 r przekazało skargę z dnia 4 lutego 2021 r. Radzie Gminy Wiry, celem jej załatwienia.

Skarżący w skardze z dnia 4 lutego 2021 r. podniósł szereg zarzutów odnoszących się do Wójty Gminy Wiry. W szczególności Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w piśmie z dnia 22 marca 2021 r. wskazało, że Skarżący wyraziła niezadowolenie z postępowania prowadzonego przez Wójta Gminy Wiry.

W toku postępowania przekazano pismo Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z dnia 22 marca 2021 r. wraz ze skargą Komisji Skarg Wniosków i Petycji (dalej: Komisja); celem zapoznania się z istotą sprawy jak i materiałami do niej się odnoszącymi oraz przygotowania propozycji sposobu rozpoznania skargi (projektu uchwały).

Komisja zajmowała się sprawą w dniach 12 kwietnia oraz 21 kwietnia 2021 r.

Na posiedzeniu w dniu 12 kwietnia 2021 r. Komisja zapoznała się z formalnoprawnymi aspektami skargi jak i stanem sprawy (postępowania administracyjnego). W dniu 21 kwietnia 2021 r. Komisja umożliwiła wypowiedzenie się Skarżącemu w rzeczowej sprawie jak i udziału w posiedzeniu Komisji, na której była rozpoznawana sprawa.

Komisja stwierdziła, że przed Wójtem Gminy Wiry toczy się postępowanie administracyjne, zainicjowane wnioskiem Skarżącego, którego podstawą jest art. 234 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne. W szczególności postępowanie dotyczy naruszenia stosunków wodnych.

Skarżący jest jedną ze stron toczącego się postępowania administracyjnego.

Skarga podnosi szereg zarzutów odnoszących się do sposobu prowadzenia postępowania administracyjnego; w szczególności Skarżący informuje, że jego zdaniem dalece niewłaściwym jest działanie organu prowadzącego postępowanie, tj. Wójt Gminy Wiry. Wskazuje, że organ nie rozwiązał sprawy, pomimo długiego czasu prowadzenia postępowania.

Dalej wskazano w skardze, że opisane czyny nie znalazły się w zainteresowaniu prowadzącej postępowanie; która ma od momentu przejęcia sprawy, ignorować wnioski i uwagi Skarżącego oraz stan faktyczny tj. fakt nielegalnego wysypu odpadów i związane z tym naruszenia prawa wodnego. Skarżący podnosi także, że organ prowadzący postępowanie ma nie realizować czynności zmierzających do załatwienia przedmiotowej sprawy. Równocześnie Skarżąca podnosi zmianę stanowiska przez organ prowadzący postępowanie administracyjne i podjęcie decyzji o zleceniu wykonania opinii biegłego do przedmiotowego postępowania; wprowadzanie go w błąd, podawanie sprzecznych informacji, nie przestrzeganie terminów.

W konkluzji Skarżąca podnosi, iż powodem niechęci do załatwienia sprawy jest tylko i wyłącznie stawianie Wójta Gminy Wiry w obronie drugiej strony postępowania administracyjnego, a zaciekle obrona przez organ prowadzący postępowanie administracyjne nielegalnego nawiezienia odpadów ma być szokująca, szkodliwa społecznie i kompromitująca prowadzącą postępowanie. Wreszcie prowadząca postępowanie ma ignorować decyzje i postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, jak również z premedytacją uchylać się od wydania postanowienia, nakazu drugiej stronie usunięcia nielegalnie nawiezionych odpadów na teren działek o określonych numerach.

Zgodnie z treścią art. 227 kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Art. 229 kpa stanowi, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

Podkreślić jednak należy, że zgodnie z treścią art. 234 kpa w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne: skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu.

P. M. Przybysz [w:] Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 234 wskazuje, że Skarga złożona przez stronę toczącego się postępowania jest kwalifikowana stosownie do okoliczności i stanu sprawy, może być zatem uznana za odwołanie, zażalenie lub za innego rodzaju pismo procesowe. Podobnie M. Bursztynowicz, M. Sługocka [w:] M. Bursztynowicz, M. Sługocka, Postępowanie administracyjne dla jednostek samorządu terytorialnego. Komentarz, Warszawa 2020, art. 234. Wskazuje, że Przepis art. 234 k.p.a. oznacza, że skarga złożona w toku postępowania powinna być oceniana w zależności od jej treści. Jeśli pochodzi od strony postępowania, może ona

stanowić wniosek (np. o zawieszenie postępowania), dowód, a nawet odwołanie. Wszystko zależy od jej zawartości oraz terminu, w jakim została wniesiona.

Mając na uwadze, że w sprawie toczy się postępowanie administracyjne, a podnoszone zarzuty dotyczą stricte czynności procesowych organ rozpatrujący skargę postanowił przekazać ją – zgodnie z treścią art. 234 kpa organowi prowadzącemu postępowanie administracyjne celem rozpatrzenia w toku postępowania. Tym samym wszystkie zarzuty Skarżącego zostaną rozpoznane w toku postępowania; a od zapadłej w sprawie decyzji w tym zakresie Skarżący będzie mógł wnieść środek odwoławczy.