

Protokół nr 3/2020
z posiedzenia Komisji Skarg, wniosków i petycji
w dniu 10.02.2020 roku

1. W posiedzeniu Komisji wzięli udział radni zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do protokołu.
2. Podjęto dyskusję nad przyjęciem proponowanego porządku obrad posiedzenia:

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
5. Rozpatrzenie skarg i wniosków, które wpłynęły do Rady Gminy Wyry.
6. Wolne wnioski i głosy, sprawy bieżące.
7. Zamknięcie obrad.

Proponowany porządek obrad został przyjęty w głosowaniu:

- 3 głosy „za”
- 0 głosów „przeciw”
- 0 głosów „wstrzymujących się”

Protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji został przyjęty w głosowaniu:

- 3 głosy „za”
- 0 głosów „przeciw”
- 0 głosów „wstrzymujących się”

Ad.5.

Przewodniczący Komisji przypomniał co jest podstawą skargi na działalność Wójta Gminy Wyry złożonej przez Mieszkanke Gminy, która dotyczy prowadzonego postępowania administracyjnego przez Wójta Gminy Wyry w sprawie naruszenia stosunków wodnych na działce Skarżącej. Komisja zapoznała się z treścią pisma, które złożyła Skarżąca do Rady, a następnie zostało przekazane do Komisji. Pismo zawiera sprecyzowanie skargi. Komisja w szczególności będzie rozpatrywała skargę na podstawie pisma, w którym Skarżąca wymieniła 7 punktów, i tym samym doprecyzowała przekazaną przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze skargę na działalność Wójta Gminy Wyry. Obecny na posiedzeniu Komisji Mecenaz Tomasz Banasik przedstawił Komisji jakie elementy zawiera skarga, jest to m.in. przewlekłość w sprawie, brak odbudowy sfery buforowej, brak drożnych rowów melioracyjnych, brak słupków granicznych na granicy działki sąsiadującej z działką Skarżącej, wypalanie traw i niszczenie biocenozy, nielegalna wycinka drzew. Pracownik Referatu GKI prowadzący sprawę z ramienia

Urzędu Gminy, której dotyczy skarga, przedstawił przepis ustawy Prawo wodne, na której opiera się złożona skarga oraz porównanie przepisu z nowym brzmieniem, które obowiązuje od 1 stycznia 2018 r.

Pracownik Urzędu Gminy wyjaśnił, że nie prawdą jest fakt, że postępowanie administracyjne w sprawie, która jest przedmiotem złożonej skargi ciągnie się 4 lata. Skarżąca w dniu 07 listopada 2017 r. telefonicznie złożyła wniosek o wszczęcie postępowania z art. 29 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1121 z późn. zm.). Urząd Gminy pismem zwrócił się do Skarżącej o sprecyzowanie złożonego wcześniej telefonicznie wniosku. Urząd Gminy poinformował Skarżącą z wyprzedzeniem o oględzinach, które zostaną przeprowadzone na terenie działki Skarżącej oraz na sąsiedniej działce. Oględziny zostały przeprowadzone w dniu 7 maja 2019 r. przy udziale pracowników Urzędu Gminy, funkcjonariuszy Policji Powiatowej z Mikołowa, hydrogeologa przy wsparciu geodety oraz stron postępowania. Podczas oględzin Skarżąca została poproszona o wskazanie szkód jakie poniosła, ale nie potrafiła w tamtej chwili wskazać jednoznacznie tych szkód oraz uniemożliwiła wejście na teren działki w celu przeprowadzenia oględzin.

Postępowanie administracyjne zostało przez Wójta Gminy Wiry zawieszone do czasu rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez właściwy Sąd Powszechny, co do przebiegu granic pomiędzy działką Skarżącej, a działką sąsiednią, która jest przedmiotem złożonego wniosku.

Skarżąca złożyła zażalenie dotyczące zawieszenia postępowania administracyjnego, które zostało przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach.

Pracownik Urzędu zaznaczył również, że korespondencja kierowana do Skarżącej jest odbierana po dwukrotnym awizowaniu listu.

Kolejną sprawą, która również jest przedmiotem skargi jest nielegalna wycinka drzew. Skarżąca twierdzi, że właściciel działki sąsiedniej nielegalnie wyciął drzewa na posesji Skarżącej.

Pracownik Urzędu wyjaśnił, że w tej sprawie właściciel sąsiedniej działki, gdzie jak twierdzi Skarżąca doszło do nielegalnej wycinki drzew, został wezwany do Urzędu Gminy w celu wyjaśnienia. Właściciel przedmiotowej działki złożył wyjaśnienia, w których przedstawił, że zostały wycięte drzewa, ale były to drzewa owocowe i położone na działce, której jest właścicielem. Warto przypomnieć, że na wycięcie drzew owocowych nie jest potrzebne pozwolenie. W tej sprawie Skarżąca została wezwana w roli świadka, i została poproszona o złożenie zeznań na piśmie. Urząd Gminy dostarczył Skarżącej odpowiednie pismo, na którym miały zostać przedstawione zeznania Skarżącej.

Skarżąca w formularzu złożenia zeznań świadka, wskazała inną działkę niż pierwotnie jako miejsce nielegalnej wycinki drzew. Skarżąca również w tej sprawie złożyła ponaglenie, które zostało przesłane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach.

Radny Piotr Jeleń zwrócił uwagę, że do zadań Komisji nie należy rozstrzygać czy słusznie, czy nie słusznie zostały zasypane rowy, czy legalnie czy nielegalnie zostały wycięte drzewa.

Mecenas Tomasz Banasik wyjaśnił, że Urząd Gminy wszczął postępowanie w celu wyjaśnienia czy drzewa zostały legalnie czy nielegalnie wycięte. Natomiast warto zaznaczyć, że Skarżąca w tym postępowaniu została wezwana jako świadek, a nie jako strona postępowania.

Komisja wraz z pracownikami Urzędu Gminy podjęli dyskusję w sprawie sporządzenia uzasadnienia Komisji do rozpatrywanej skargi.

Komisja w głosowaniu 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uznaje skargę na działalność Wójta Gminy Wyry za bezzasadną. Uzasadnienie Komisji stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji odczytał pismo Przewodniczącego Komisji ds. Rozwoju m. Gostyń dotyczące wniosku Mieszkańca o zmianę nazwy miejscowości Gostyń. W piśmie przekazano opinię Komisji ds. Rozwoju m. Gostyń w ww. sprawie. Komisja ds. Rozwoju m. Gostyń negatywnie zaopiniowała wniosek Mieszkańca.

Komisja po zapoznaniu się z pismem i opinią Komisji ds. Rozwoju m. Gostyń, również wydała negatywną opinię w tym temacie.

Komisja w głosowaniu 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący się” przyjęła stanowisko jak Komisja ds. Rozwoju m. Gostyń.

Ad.6.

Nie zgłoszono wolnych wniosków i głosów.

Ad.7.

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała:


Emilia Myszor

Przewodniczący Komisji:

Franciszek Smykla



Uzasadnienie
Komisji Skarg, wniosków i petycji z dnia 10 lutego 2020 r.
do skargi przekazanej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach
w dniu 16 grudnia 2019 r.

1. Przedmiotową skargą Komisja zajmowała się w dniach: 13.01.2020 r., 20.01.2020 r. oraz w dniu 10.02.2020 r.
2. W piśmie z dnia 15 października 2019 r. Skarżąca wskazała na cały szereg zdarzeń, okoliczności oraz czynności, które z jednej strony mogłyby być potencjalnie potraktowane jako przedmiot skargi; jednakże ich poziom ogólności i charakter sformułowań nie pozwala na poznanie woli Skarżącej; z drugiej strony poszczególne frazy pisma odnoszą się bezpośrednio do postępowania jurysdykcyjnego.
3. Pismo to zostało przekazane Radzie Gminy Wyry przy piśmie Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 11.12.2020 r. sygn. akt SKO.OS/41.9/1040/2019/0/RN, w którym nie wskazano co jest przedmiotem skargi.
4. Wyrok NSA z 30.01.2014 r., I OSK 2425/13, LEX nr 1499818, wskazuje, iż rozstrzygające znaczenia dla wyboru jednego z trybów wymienionych w art. 235 k.p.a. ma wola strony wnoszącej skargę. Stąd w świetle wyroku WSA w Lublinie z 18.06.2013 r., II SAB/Lu 14/13, LEX nr 1334941: „1. Precyzyjne określenie żądania strony jest niezwykle istotne, zakreśla bowiem materialnoprawne podstawy działania organu rozpoznającego skargę wniesioną w trybie art. 235 k.p.a. Wiedzę o tym, jaka jest treść żądania zawartego w takim podaniu, posiada jedynie strona wnosząca to podanie, a nie organ administracji publicznej, do którego zostało ono skierowane. Niedopuszczalne jest więc, by to organ administracji samodzielnie rozstrzygał wątpliwości dotyczące treści żądania strony.
2. W razie gdy skarga złożona na podstawie art. 235 k.p.a. nie zawiera w swej treści jednoznacznego żądania, obowiązkiem organu administracji publicznej, do którego podanie wpłynęło, jest podjęcie z urzędu kroków

zmierzających do sanowania tejże czynności procesowej strony. Stosownie do art. 64 § 2 w zw. z art. 63 § 2 k.p.a. organ ten zobowiązany jest bowiem do wezwania wnoszącego podanie do usunięcia wspomnianego braku, to jest sprecyzowania żądania zawartego w podaniu, w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania”.

5. Ustawodawca przyjmuje tutaj generalną zasadę pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego przed skargowym i transformacji skargi w odpowiedni środek postępowania jurysdykcyjnego. Treść art. 233 Kodeksu Postępowania Administracyjnego wyraźnie wyłącza załatwianie pism obywateli w ramach instytucji skarg i wniosków, jeśli dotyczą one spraw indywidualnych i pochodzą od strony.
6. W tej sytuacji Rada Gminy pismem z dnia 8 stycznia 2020 r. zwróciła się do Skarżącej o sprecyzowanie treści skargi i wskazanie, co jest jej przedmiotem; określając 7 dniowy termin do udzielenia odpowiedzi. Pouczono także Skarżącą, iż nie uzupełnienie treści skargi może spowodować pozostawienie skargi bez rozpoznania.
7. Pismo to, nadane w UP Wyry dnia 9 stycznia 2020 r., zostało doręczone Skarżącej w dniu 27 stycznia 2020 r.
8. Pismem z dnia 31 stycznia 2020 r., stanowiącym odpowiedź na pismo Rady Gminy Wyry z dnia 8 stycznia 2020 r. Skarżąca sprecyzowała treść swojego podania, wskazując („*chcę uściślić moje roszczenia precyzuję*”) jak niżej::
 - 1) „*Dlaczego do chwili obecnej nie zostały udrożnione i odtworzone rowy melioracyjne - które otaczają działkę sąsiadującą z moimi działkami (tj. -----) oraz dlaczego nie została usunięta ziemia do której nawiezienia przyznał się właściciel w/w a mój sąsiad Pan -----? Była to prosta sprawa która ciągnie się ponad 4 lata. Przewlekając sprawę Organ który Szanowna Pani nadzoruje otworzył parasol ochronny nad naruszającym prawo. Sprawca*

rozplantowuje przez ten okres ziemię, za chwilę rowy melioracyjne znikną. A potem zapewne zasypany zostanie spust tych rowów do zlewni.

- 2) Dlaczego do chwili obecnej nie została odbudowana strefa buforowa która powstała wokół rowów melioracyjnych? Ma to związek z -----.
- 3) Dlaczego Służby Gminy pozwalają na to (na legalizowanie łamania prawa), dlaczego **nie** egzekwują przestrzegania zapisów prawa, dlaczego rowy melioracyjne nie są drożne?
- 4) W tej Gminie została reaktywowana przez Panią Wójt Spółka Wodna. Zapewne były do tego powody. Nie podejrzewam żeby tak doświadczony Urzędnik jak Pani Wójt tworząc spółkę godziła się na jakąś fikcję czy powstanie jakiejś przykrywki.
- 5) Jakim prawem mój nowy sąsiad wykopał słupki graniczne z naszej granicy?
- 6) Dlaczego Gmina do tej pory nie wyciągnęła żadnych sankcji wobec mojego sąsiada, dlaczego nie otrzymał żadnej kary? Wypalanie traw, niszczenie biocenozy, tak jak lokalnych gatunków znajdujących się pod ochroną jest również zabronione pod groźbą kary.
- 7) Mimo protokołu Policji i udziału Straży Miejskiej (którą Gmina finansuje), mimo wyników wizji lokalnej, mimo całej dokumentacji, mimo przyznania się sprawcy do wycięcia drzew, do zniszczenia biocenozy, do nawiezenia ziemi w rowy (ciągnące się wzdłuż mojej posesji i sąsiada), pomimo zniszczenia mojej strefy buforowej, do tej pory nie otrzymałam zwrotu kosztów za straty oraz zwrotu poniesionych kosztów rekultywacji tego gruntu. Do kogo mam się zwrócić oraz proszę o informację jak Gmina widzi zwrot kosztów za odwodnienie które musiałam zrobić z powodu tych szkodliwych dla mnie działań sąsiada. Bo nie chcę żyć na grzęzawisku czy w dorzeczu. Kiedy budowany był mój dom nie było mowy o tym iż na mojej posesji będzie zlewnia czy rezerwuar z okolicznych rowów czy nieruchomości. A skoro mój sąsiad zasypał rowy melioracyjne i to tuż przed ich wlotem do spływu (do zlewni), to te wody przekierował, ale powtarzam ja nie zostałam

poinformowana o tym, że mu wolno i na nic nie wyrażałam oraz nadal nie wyrażam zgody. Więc aby mój dom nie został zagrzybiony i nie pękał oczekuję przestrzegania zapisów prawa, a od Gminy działań.”

9. Po sprecyzowaniu przez Skarżącą przedmiotu skargi (jak wyżej) Komisja wniosła o zajęcie stanowiska przez organ wykonawczy. Na posiedzeniu komisji pracownik merytoryczny Urzędu Gminy Wyry udzielał odpowiedzi na poszczególne zagadnienia oraz pytania Komisji jak i udostępnił akta spraw, będące kanwą wystąpienia Skarżącej.
10. Komisja stanęła na stanowisku, iż przedmiotem podania Skarżącej jest skarga; Skarżąca jest niezadowolona ze sposobu prowadzenia sprawy; ponadto oczekuje odpowiedzi na poszczególne zagadnienia (określone przez Skarżącą jako roszczenia).
11. W odpowiedzi na poszczególne zarzuty oraz zagadnienia podnieść należy:

Roszczenie I

- a. W sprawie – wg określenia Skarżącej - „*udroźnienia i odtworzenia rowów melioracyjnych*” toczy się postępowanie administracyjne pod sygn. akt -. Podstawą prawną toczącego się postępowania administracyjnego jest art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1121 z późn. zm.); w brzmieniu obowiązującym do dnia 31.12.2017 r. tj. nakazania właścicielowi gruntu przywrócenia stanu poprzedniego lub wykonania urządzeń zapobiegających szkodom na gruncie sąsiednim.
- b. W sprawach nakazania wykonania urządzeń zapobiegających szkodom lub przywrócenia stanu poprzedniego w związku ze zmianą stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich, przepisem prawa materialnego pozwalającym na określenie kręgu stron postępowania jest art. 29 ust. 3 ustawy Prawo wodne. Stronami postępowania są: właściciel gruntu (posiadacz samoistny albo użytkownik wieczysty), który wywołał zmianę

wodne. Konieczne jest ustalenie, czy zaistniała zmiana pozostaje w związku przyczynowo - skutkowym z powstałą na gruncie szkodą (orzeczenie wydano w oparciu o treść art. 29 ustawy Prawo wodne w brzmieniu obowiązującym do dnia 31.12.2017 r.; tym niemniej zachowuje ono aktualność wobec faktu, iż przesłanki wynikające z tego przepisu nie zmieniły się). ”.

- f. Zastosowanie sankcji z art. 29 ust. 3 ustawy Prawo wodne możliwe jest w przypadku, gdy szkodliwe skutki zaistniały faktycznie, nie zaś wówczas, gdy są one przypuszczalne, hipotetyczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 12 sierpnia 2015 r. sygn. akt II/SA/Rz 281/15).
- g. Przesłankami zastosowania art. 29 ust. 3 ustawy Prawo wodne są:
 - a. zachowanie powodujące zmianę stosunków wodnych;
 - b. wystąpienie szkody na gruntach sąsiednich;
 - c. związek przyczynowo – skutkowy pomiędzy zachowaniem, a szkodą.Wystąpienie łącznie wszystkich trzech przesłanek daje podstawę do zastosowania jednego ze środków przewidzianych w art. 29 ust. 3 ustawy. W przypadku braku chociażby jeden z ww. przesłanek właściwy organ jest zobowiązany odmówić zastosowania środków przewidzianych w art. 29 ust. 3 ustawy. Są to wyłączne przesłanki badane w postępowaniu prowadzonym w sprawie nakazania przywrócenia gruntów do stanu poprzedniego lub wykonania urządzenia zapobiegającego szkodom w związku ze zmianą stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich.
- h. Dla zastosowania przepisu art. 29 Prawo wodne niezbędne jest dokładne ustalenie stanu faktycznego, a mianowicie, jaki był ostatnio stan wody na gruncie, czy doszło do jego zmiany, zwłaszcza czy nastąpiła zmiana kierunku odpływu wody opadowej, a jeśli tak – kto jest sprawcą i na czym

stanu wody na swoim gruncie ze szkodą dla gruntu sąsiedniego i właściciel gruntu sąsiedniego (użytkownik wieczysty), na którym wystąpiła szkoda.

- c. Wydanie decyzji określonej w art. 29 ust. 3 ustawy Prawo wodne w brzmieniu do dnia 31.12.2017 r. nakazującej właścicielowi gruntu podjęcie określonych czynności wymaga ustalenia, czy zostały spełnione przesłanki w nim przewidziane. Przede wszystkim należy ustalić, czy właściciel nieruchomości dokonał zmiany stosunków wodnych na swoim gruncie. Następnie należy wykazać, czy zaistniałe zmiany szkodzą gruntom sąsiednim, to jest wskazać związek przyczynowo - skutkowy pomiędzy zmianami stanu wód na gruntach, a wystąpieniem szkody na gruntach sąsiednich. Dopiero spełnienie tych przesłanek upoważnia wójta do nakazania w drodze decyzji właścicielowi gruntu przywrócenia stanu poprzedniego lub wykonania urządzeń zapobiegających szkodom. Natomiast w przypadku braku chociażby jednej z ww. przesłanek, wójt zobowiązany jest odmówić zastosowania środków przewidzianych w omawianym przepisie.
- d. Postępowanie toczy się w oparciu o kodeks postępowania administracyjnego. Stronami postępowania są Skarżąca (właściciel gruntu na który zmiany stanu wód mają niekorzystnie oddziaływać – wg stanowiska Skarżącej) oraz jej sąsiad (tj. właściciel gruntu sąsiedniego, na którym zmieniono stan wód.
- e. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 30 czerwca 2015 r. sygn. akt II SA/Wr 232/15 wskazał „(...) Dla zastosowania art. 29 ust. 3 niezbędne jest łączne zaistnienie dwóch przesłanek – zdarzeń wywołanych przez właściciela gruntu, powodujących zmianę naturalnych stosunków wodnych oraz skutków tych zdarzeń w postaci szkodliwego wpływu na grunty sąsiednie. Prowadzone postępowanie wyjaśniające ma zatem wykazać, że nastąpiła zmiana stanu wód na gruncie oraz, że miała ona wpływ na panujące na gruncie stosunki

zaistniała podstawa do umorzenia postępowania jako bezprzedmiotowego, musiałby przestać istnieć jeden z elementów stosunku administracyjnoprawnego, tj. jego przedmiot, podmiot, czy prawna podstawa regulacji wzajemnych praw i obowiązków podmiotów tego stosunku. Tymczasem w sprawie taka sytuacja nie miała miejsca, gdyż istnieje zarówno przedmiot postępowania (wykonane przez uczestnika postępowania roboty polegające na wykonaniu drogi wewnętrznej), jak i podmioty stosunku administracyjnoprawnego (organ administracji oraz właściciele działek), a także prawna podstawa rozstrzygnięcia w sprawie (art. 29 Prawa wodnego). Skoro zatem organ uznał brak podstaw do nałożenia na uczestnika postępowania obowiązków określonych w art. 29 ust. 3 Prawa wodnego, to prawidłowym rozstrzygnięciem w tym zakresie byłoby wydanie decyzji odmawiającej nałożenia tych obowiązków (tzw. decyzji merytorycznej). Z tego powodu - zdaniem Sądu - prawidłowe jest rozstrzygnięcie Samorządowego Kolegium Odwoławczego polegające na uchyleniu decyzji i wydaniu decyzji o odmowie nakazania uczestnikom postępowania przywrócenia stanu poprzedniego lub wykonania określonych urządzeń.”.

Podkreślić należy zatem – w odniesieniu do pierwszego zarzutu - iż w przedmiotowej sprawie (dot. naruszenia stosunków wodnych) toczy się postępowanie administracyjne; które zakończy się wydaniem decyzji administracyjnej. Dopiero nabranie cechy ostateczności przez decyzję – w zależności od treści decyzji – określi prawa i obowiązki poszczególnych stron; w tym także udzieli odpowiedzi na kwestię konieczności przywrócenia stanu poprzedniego lub wykonania poszczególnych urządzeń (jeżeli oczywiście postępowanie potwierdzi spełnienie wszystkich przesłanek określonych w ustawie). Nie stwierdzono rozciągania parasola ochronnego nad poszczególnymi uczestnikami postępowania. Ponadto

polegała zmiana stanu wody, wreszcie czy dokonane zmiany szkodliwie wpływają na sąsiednie grunty.

- i. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach w wyroku z dnia 27 kwietnia 2016 r. sygn. akt SA/Ke 35/15 wskazał „(...) Dla zastosowania art. 29 ust. 3 niezbędne jest łączne zaistnienie przesłanek – zdarzeń wywołanych przez właściciela gruntu, powodujących zmianę naturalnych stosunków wodnych oraz skutków w postaci szkodliwego wpływu na grunty sąsiednie. Prowadzone postępowanie administracyjne ma zatem wykazać, czy zmiana nastąpiła oraz czy miała ona wpływ na panujące na gruncie stosunki wodne. Konieczne jest ustalenie czy zaistniała zmiana pozostaje w związku przyczynowo - skutkowym z powstałą na gruncie szkodą.”.
- j. Zgodnie z treścią wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 10 października 2018 r. nr II SA/Łd 387/18 „Pomimo prawidłowych wniosków organ pierwszej instancji błędnie orzekł o umorzeniu postępowania, jako bezprzedmiotowego. Stwierdzony przez organ pierwszej instancji brak naruszenia stosunków wodnych nie czyni postępowania bezprzedmiotowym. Organ pierwszej instancji przeprowadził postępowanie w celu ustalenia, czy doszło do naruszenia stosunków wodnych skutkującego szkodą dla gruntów sąsiednich. Negatywny wynik takiego postępowania nie może skutkować bezprzedmiotowością, ponieważ przedmiot postępowania istniał, a składający się nań stan faktyczny był przedmiotem postępowania dowodowego oraz oceny organu w zakresie zaistnienia przesłanki naruszenia stosunków wodnych. W takiej sytuacji organ pierwszej instancji winien wydać orzeczenie merytoryczne, a nie umorzyć postępowanie, jako bezprzedmiotowe, czym ostatecznie naruszył art. 29 ust. 3 Prawa wodnego w zw. z art. 105 § 1 k.p.a.”.
- k. Dalsza treść wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 10 października 2018 r. nr II SA/Łd 387/18 stanowi „Aby w sprawie

organ nie może odnosić się do czynności, czy też zdarzeń, która Skarżąca dopiero przewiduje, iż nastąpią w przyszłości.

Roszczenie II

Przepisy prawa wodnego, tak jak w poprzednim oraz w obecnie obowiązującym stanie prawnym; nie znają pojęcia strefa buforowa; jak i pojęcia „odbudowanie” strefy buforowej. Postępowanie administracyjne, które toczy się na podstawie art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1121 z późn. zm.); w brzmieniu obowiązującym do dnia 31.12.2017 r. może (wśród kilku potencjalnych rozstrzygnięć) zakończyć się rozstrzygnięciem nakazującym właścicielowi gruntu przywrócenia stanu poprzedniego, nakazanie wykonania urządzeń zapobiegających szkodom na gruncie sąsiednim lub odmówieniem przywrócenia stanu poprzedniego, czy też nakazaniem wykonania urządzeń zapobiegających szkodom na gruncie sąsiednim. Musi ono jednak zapaść w formie decyzji administracyjnej. Jak już wyżej wykazano; obowiązki poszczególnych stron zostaną (ewentualnie) określone po wydaniu decyzji w sprawie.

Roszczenie III

Odnosząc się do niedookreślonego pojęcia „*służby gminy*” zważyć należy, iż żaden z organów gminy nie wyrażał zgody na „*legalizowanie łamania prawa*”, a konkretyzacja poszczególnych obowiązków (stron) następuje w sprawach, w których jest władny Wójt Gminy Wyry; poprzez wydanie decyzji, która po uzyskaniu cechy ostateczności jest egzekwowana w trybie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (oczywiście w zależności od treści decyzji; w szczególności nałożonych obowiązków).

Roszczenie IV

Spółka Wodna Wyry – Gostyń; wbrew twierdzeniu Skarżącej, nie była reaktywowana przez Wójta Gminy Wyry i zgodnie art. 462 ust. 1 ustawy z

dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne nadzór nad spółkami wodnymi należy do właściwego starosty; w przypadku Spółki Wodnej Wiry – Gostyń do Starosty Powiatu Mikołowskiego. Nietrafnie Skarżąca podnosi także, iż wójt gminy utworzyła spółkę wodną; stąd też Komisja nie może odnieść się do podejrzeń Skarżącej, o godzeniu się przez wójta na „na jakąś fikcję czy powstanie jakiejś przykrywki”.

Roszczenie V

Wójt Gminy Wiry nie wydawał zgody na wykopanie słupka granicznego, czyn taki zasadniczo stanowi wykroczenie. Stąd też Skarżąca winna – o ile czynność takowa miała miejsce - powiadomić o takim działaniu Policję, celem złożenia wniosku o ukaranie.

Roszczenie VI

Wójt Gminy Wiry działa na podstawie obowiązujących przepisów w ramach posiadanych kompetencji. Do dnia dzisiejszego nie została wydana decyzja nakładająca na poszczególne strony obowiązki i nie nałożono też żadnych kar („sankcji”). Postępowanie w zakresie naruszenia stosunków wodnych, w którym Skarżąca jest stroną, jest w toku. Postępowanie w zakresie wycinki drzew lub krzewów jest w toku (nie została wydana ostateczna decyzja). Dopiero po zakończeniu tych postępowań będzie można mówić o „sankcjach” (w zależności od treści orzeczeń). W zakresie nielegalnego wypalania trawy czy też niszczenia biocenozy Skarżąca winna powiadomić właściwe organy ścigania.

Roszczenie VII

Nie odbyły się oględziny, których przedmiotem byłaby sprawa w przedmiocie nielegalnej wycinki drzew, a precyzyjniej: w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej za usunięcia drzewa bez dokonania zgłoszenia, o którym mowa w art. 83f ust. 4, lub przed upływem terminu, o którym mowa w art. 83f ust. 8 ustawy o ochronie przyrody.

Postępowanie takie obecnie się toczy. Straż Miejska jak i Wójt Gminy Wyry zaprzeczyli, by brali udział w oględzinach, o których pisze Skarżąca, a które miałyby dotyczyć tej sprawy. Z żadnych dokumentów sprawy nie wynika też, by sprawca przyznał się do wycięcia drzew na działce Skarżącej. W sprawie odszkodowania za zniszczone mienie i kosztów za odwodnienie Skarżąca może zwrócić się do sądu powszechnego z powództwem cywilnym. Obowiązujące przepisy nie ustanawiają Wójta Gminy Wyry jako organu właściwego do orzekania w sprawach odszkodowania; czy to za wycinę drzew czy też za naruszenie stosunków wodnych. Działania gminy muszą mieścić się w ramach obowiązującego porządku prawnego, określonego przez poszczególne przepisy prawa. Organy gminy co do zasady nie są powołane do komentowania obowiązujących przepisów prawa, a w szczególności przepisów obowiązujących w odniesieniu do prowadzonych indywidualnych postępowań administracyjnych.

Przewodniczący
Komisji skarg, wniosków i petycji

Franciszek Smykla

