

Protokół nr 1/2020
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 11 marca 2020 r.

W posiedzeniu Komisji wzięli udział radni zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu.

Ad. 1 i 2. Przewodniczący Komisji Adam Myszor otworzył obrady, przywitał Radnych i pracowników Urzędu Gminy oraz stwierdził prawomocność obrad. Następnie odczytał proponowany porządek obrad.

Ad.3. Podjęto dyskusję nad przyjęciem proponowanego porządku obrad posiedzenia:

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
5. Kontrola realizacji inwestycji drogowej fragmentu ul. Rybnickiej – dojazd do cmentarza w Gostyni.
6. Wolne głosy i wnioski, sprawy bieżące oraz analiza pism skierowanych do Komisji.
7. Zakończenie obrad.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem porządku obrad Komisji.

Proponowany porządek obrad został przyjęty w głosowaniu:

5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 1 radny nieobecny.

Ad.4. Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji został przyjęty w głosowaniu:

3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 1 radny nieobecny.

Ad.5. Przewodniczący Komisji Adam Myszor oddał głos pracownikom Urzędu Gminy w celu omówienia etapów związanych z realizacją inwestycji drogowej fragmentu ul. Rybnickiej – dojazd do cmentarza w Gostyni.

Kierownik Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Marzena Sitko wyjaśniła, że przedmiotowa droga nie jest drogą gminną, ale zostały podpisane umowy użyczenia z właścicielami drogi na okres 6 lat.

Radny Mirosław Sikora zwrócił się z pytaniem, czy ta droga na całym remontowanym odcinku posiada 3 właścicieli.

Kierownik Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami odpowiedziała twierdząco.



Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się z pytaniem, kto realizował inwestycję i jaki był jej koszt.

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Ewa Taut odpowiedziała, że realizacja inwestycji została poprzedzona wykonaniem uproszczonej dokumentacji projektowej dla przedmiotowego zadania. Wykonawcą robót budowlanych była firma LIBUD z Sosnowca, z którą zawarto umowę w dniu 11 października 2018 r. o nr 114/2018, koszt inwestycji to 214 758,70 zł. Do kosztów całej inwestycji należy doliczyć koszty inspektora nadzoru – 2 500 zł brutto oraz koszty wykonania uproszczonej dokumentacji – 4 600 zł. Ponadto została wykonana i wprowadzona organizacja ruchu na przedmiotowej drodze za kwotę 738 zł brutto.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się z pytaniem, które kierowali do niego Mieszkańcy, czy przepisy zmusiły do postawienia takiej ilości znaków drogowych na tej drodze czy też wystąpiły inne powody. Taka ilość znaków w tym miejscu w ocenie Przewodniczącego Komisji jest zbyt duża.

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury odpowiedziała, że takie były warunki umowy przedstawione przez jednego z właścicieli działki.

Radny Franciszek Smykla zwrócił uwagę, że postulowane przez właściciela warunki umowy dotyczące ustawienia znaków drogowych na tej drodze są zrozumiałe, ponieważ tamtejsi Mieszkańcy chcieli zabezpieczyć się przed ewentualnymi kłopotami przy wjeździe i wyjeździe ze swoich posesji.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się z pytaniem czy były podejmowane próby, aby umowy użyczenia zostały zawarte na dłuższy okres niż sześćoletni, gdyż w jego ocenie okres ten jest relatywnie krótki w porównaniu z wartością inwestycji. Zapytał również czy są podejmowane rozmowy o przedłużeniu dotychczasowych umów.

Radny Franciszek Smykla wspomniał, że parę lat temu Radni z Gostyni próbowali przekonać właścicieli do przekazania drogi gminie, ale Mieszkańcy nie byli zainteresowani.

Kierownik Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami odpowiedziała, że sprawa toczyła się od 2007 roku i już wtedy były prowadzone rozmowy z właścicielami nieruchomości na temat przekazania.

Radny Wojciech Surma zwrócił się z pytaniem, czy dokumentacja projektowa była dokumentacją uproszczoną oraz ile wynosił koszt realizacji inwestycji w oparciu o tą dokumentację.

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury odpowiedziała, że była to dokumentacja uproszczona, na podstawie której został ogłoszony przetarg. Koszt realizacji



inwestycji wyceniono na ok. 73 000 zł brutto. Po otwarciu w dniu 17 sierpnia 2018 r. jedynej oferty jaka wpłynęła w przetargu okazało się, że wartość realizacji zaproponowana przez oferenta wynosi 192 945,33 zł brutto, co przekraczało kwotę jaką Urząd Gminy przeznaczył na to zadanie. W związku z powyższym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione. W drugim przetargu zostały złożone 3 oferty, z których najkorzystniejszą była oferta firmy LIBUD z Sosnowca. Umowa została zawarta z wykonawcą w dniu 11 października 2018 r. i opiewała na kwotę 178 995,99 zł brutto. Umowa przewidywała realizację zadania do dnia 26 października 2018 r. gdyż był nacisk aby drogę oddać do użytku przed 1 listopada. Podczas realizacji robót wynikła sprawa podbudowy drogi na wysokości ogrodzenia i braku związania z gruntem w tym miejscu, co wymagało dodatkowych robót.

Radny Wojciech Surma zwrócił się z pytaniem, z jakiego powodu wynikała różnica wartości realizacji zadania wynikająca z dokumentacji projektowej, a kwotami z przetargu wynosząca blisko 100 000 zł.

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury odpowiedziała, że wynikało to z cen rynkowych.

Radny Wojciech Surma zwrócił się z pytaniem, kiedy została wykonana dokumentacja projektowa dla tego zadania.

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury odpowiedziała, że umowa na uproszczoną dokumentację dla przedmiotowej inwestycji zawierała również projekty dla innych zadań. Umowa została zawarta w dniu 15 czerwca 2018 r. z terminem na wykonanie do dnia 26 sierpnia 2018 r. Dokumentacja uproszczona na zadanie inwestycji na ul. Rybnickiej została przekazana wcześniej tj. 27 lipca 2018 r.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się z pytaniem, czy przywołany wcześniej odcinek drogi niezwiązany z gruntem, który wymagał wykonania dodatkowego podłoża był wykonany etapami czy w całości.

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury odpowiedziała, że zostało to wykonane w całości.

Radny Wojciech Surma zwrócił uwagę na stosunkowo późny termin ogłoszenia przetargu podczas realizacji omawianego zadania i odwołując się do wcześniejszych obserwacji w tej materii zasugerował żeby w miarę możliwości procedury przetargowe na realizację inwestycji drogowych uruchamiane były z początkiem roku kalendarzowego, z uwagi na możliwość uzyskania oszczędności dzięki korzystniejszym ofertom cenowym w przetargach. Przewodniczący Komisji Adam Myszor podzielił przywołaną wyżej opinię i zaproponował przyjęcie przez Komisję stanowiska w tej sprawie.



Radny Marek Gołosz stwierdził, że nie należy formułować ogólnych wniosków na przykładzie jednej inwestycji, zwłaszcza że część zadań jest realizowanych w późniejszym czasie, ponieważ wynikają z oszczędności po zakończeniu „Akcji Zima”.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił uwagę, że wniosek Komisji jest ogólny i nie bazuje tylko na przykładzie omawianego zadania. Podkreślił nadto, iż stanowisko Komisji zakłada rekomendowanie ogólnej zasady, od której istnieje możliwość odstępstwa w razie konieczności.

Przewodnicząca Rady Joanna Pasierbek-Konieczny podkreśliła, że temat nie pojawił się w roku 2018, czyli roku wyborczym, tylko wcześniej były już podejmowane rozmowy z właścicielami działek w sprawie koniecznego remontu. We wcześniejszych kadencjach również wielokrotnie na Komisji ds. rozwoju miejscowości Gostyń były prowadzone rozmowy. Po wielu spotkaniach właściciele wyrazili zgodę na podpisanie umowy użyczenia działek na okres 6 lat. Inwestycja w tej sytuacji potoczyła się szybko ze względu na to, aby droga była gotowa na 1 listopada.

Radny Wojciech Surma zwrócił uwagę, że być może firma, która wygrała w przetargu zdecydowała się na realizację tego zadania, ponieważ wykonywała inne podobne prace w okolicy i mogła w szybkim czasie przenieść się na ten teren i wykonać przedmiotowe zadanie. Tym niemniej rozbieżność w kwocie wyceny zadania na etapie projektu oraz końcowy koszt jego realizacji (ponad 214 000 zł) są znaczne. Podkreślił, że korzystniej jest ogłaszać procedury przetargowe z początkiem roku, kiedy firmy dopiero zbierają zamówienia i nie mają jeszcze zaangażowanego sprzętu i ludzi. Przewodniczący Komisji Adam Myszor zauważył, że przesunięcie procedury przetargowej o 2-3 miesiące tj. na początek roku niejednokrotnie daje możliwość zaoszczędzenia nawet 30% środków, za które można by wykonać dodatkowe inwestycje.

Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych Tomasz Świerkot zwrócił uwagę, że w obecnym budżecie gminy w załączniku inwestycyjnym nie ma zawartych żadnych inwestycji drogowych, dlatego nie było możliwe ogłoszenie żadnych przetargów. Stanowisko to potwierdzała Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury, która wspomniała, że o ile pamięta w przyjętym w grudniu 2018 r. budżecie na rok 2019 była tylko jedna zaplanowana inwestycja drogowa i był to łącznik ul. Markiela z ul. Zwycięstwa w Wyrach.

Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych wspomniał, że obecnie przetargi nie są ogłaszane, ponieważ nie ma zaplanowanych inwestycji drogowych w tegorocznym budżecie gminy. Przewodniczący Komisji Adam Myszor zauważył, iż potwierdza to tezę, iż brak ogłaszania przetargów z początkiem roku jest pewną regułą, a nie jednostkowym przypadkiem.

Radny Marek Gołosz zwrócił się z pytaniem, środki na realizację inwestycji drogowych są w budżecie w tym samym dziale co środki na „Akcję Zima” oraz czy „Akcja Zima” blokuje środki



na realizację drogowych zadań inwestycyjnych, takich jak omawiany remont ul. Rybnickiej bocznej w Gostyni.

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury odpowiedziała przecząco i wyjaśniła, że środki w budżecie gminy mogą być przesuwane pomiędzy działami, tak więc pieniądze na inwestycje drogowe mogą pochodzić również z przesunięć z innych pozycji budżetowych, zaś oszczędności z „Akcji Zima” mogą być przekazane na inwestycje drogowe ale również na inne cele.

Stanowisko Komisji: Komisja rekomenduje, żeby w miarę możliwości procedury przetargowe na realizację inwestycji drogowych uruchamiane były z początkiem roku kalendarzowego, w celu uzyskania korzystniejszych cenowo ofert w przetargu.

Komisja w głosowaniu 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” – przyjęła swoją rekomendację.

Komisja przystąpiła do zapoznania się z dokumentacją związaną z realizacją inwestycji.

Radny Mirosław Sikora zwrócił się z pytaniem, na jaki okres czasu inwestycja została objęta gwarancją przez wykonawcę.

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury odpowiedziała, że gwarancja obejmuje okres 5 lat.

Radny Mirosław Sikora zwrócił się z pytaniem, czy kwota zabezpieczenia jest zawsze taka sama.

Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych odpowiedział, że przy żądaniu zabezpieczenia, obliuguje nas granica ustawowa, czyli do 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy. Zazwyczaj jest to maksymalna wartość jaką można pobrać, tj. 10 %.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się z pytaniem, czy umowy użyczenia różnią się od siebie, czy są takie same ze wszystkimi właścicielami.

Kierownik Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami odpowiedziała, że umowy się różnią, ponieważ każdy z właścicieli miał inne żądania.

Radny Wojciech Surma zwrócił się z pytaniem na jakim odcinku było wykonane nowe podłoże drogi oraz ile metrów nakładki asfaltowej wykonano.

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury odpowiedziała, że jest to fragment przy ogrodzeniu cmentarza i nowe podłoże było wykonane na całej długości, zaś nakładki asfaltowej wykonano ok. 225 mb.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor zwrócił się z pytaniem, czy zmiana zabezpieczenia dokonana na wniosek wykonawcy, z pieniężnego w postaci konkretnej kwoty złożonej w kasie



Urzędu Gminy na gwarancję w postaci ubezpieczenia była zasadna i czy chroni interesy Gminy Wyry równie skutecznie. Zauważył, że jest to wprowadzenie dodatkowego podmiotu między relacje gmina-wykonawca, z którym być może trzeba będzie toczyć spory sądowe o wypłatę środków w razie wystąpienia nieprawidłowości.

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury odpowiedziała, że w tamtym czasie nie dostrzeżono przeciwwskazań dlatego uwzględniono wniosek wykonawcy. Stwierdziła również, iż do tej pory nie było takiego przypadku aby trzeba było toczyć spór sądowy z towarzystwem ubezpieczeniowym. W jej ocenie zabezpieczenie w postaci ubezpieczenia jest równie skuteczne jak pieniężne.

Ad.6.

Przewodniczący Komisji Adam Myszor złożył wniosek o naprawy małopowierzchniowe przy studzienice kanalizacyjnej w ciągu ul. Kopaniny w Wyrach za skrzyżowaniem z ul. Tysiąclecia w kierunku ul. Wagonowej oraz wniosek o naprawy małopowierzchniowe obejmujące pobocza wzdłuż ul. Wagonowej w szczególności w rejonie jeziora Wicie.

Komisja podjęła analizę pism przekazanych przez Radę Gminy.

Pismo z dnia 20.01.2020 r.

Stanowisko Komisji: W odpowiedzi na maila z dnia 18 listopada 2019 r. o zbadanie sposobu załatwienia pisma z dnia 24 listopada 2014 r. Komisja informuje, że przedmiotowe pismo wpłynęło do Rady Gminy Wyry w dniu 25 listopada 2014 r. Rada Gminy Wyry zapoznała się z jego treścią na posiedzeniach w dniu 30 grudnia 2014 r. oraz w dniu 22 stycznia 2015 r. o czym Mieszkaniec został poinformowany pismem z dnia 27 stycznia 2015 r. W wyżej wymienionym piśmie została skierowana odpowiedź na kwestie poruszane w piśmie z dnia 24 listopada 2014 r.

Komisja w głosowaniu 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się” – przyjęła stanowisko.

Pismo Mieszkańca z dnia 30.12.2019 r.

Stanowisko Komisji: Sprawa wniosku Mieszkańca z dnia 30 grudnia 2019 r. została rozpatrzona w oparciu o pismo tożsamej treści wniesione do Rady Gminy Wyry w dniu 19 listopada 2019 r. Odpowiedź na pismo z dnia 19 listopada 2019 r. została skierowana do Mieszkańca w dniu 23 grudnia 2019 r.

Komisja w głosowaniu 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się” – przyjęła stanowisko.

Pismo Mieszkańca z dnia 01.12.2019 r.

Stanowisko Komisji: Komisja za pośrednictwem Przewodniczącej Rady Gminy Wyry zwraca się do organu wykonawczego z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Komisja w głosowaniu 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się” – przyjęła stanowisko.

Pismo Mieszkańca z dnia 30.01.2020 r.

Stanowisko Komisji: Komisja za pośrednictwem Przewodniczącej Rady zwraca się do organu wykonawczego z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Komisja w głosowaniu 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się” – przyjęła stanowisko.

Pismo Centralnego Biura Antykorupcyjnego

Stanowisko Komisji: W odpowiedzi na Państwa pismo o sygn. C-V-488/20/W, w odniesieniu do pisma Mieszkańca z dnia 29 stycznia 2020 r. stanowiącego załącznik do Państwa pisma informujemy, iż decyzją Rady Gminy Wyry podjętą na sesji w dniu 27 lutego 2020 r. przedmiotowe pismo zostało skierowane do Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach celem rozpatrzenia, a co za tym idzie Komisja Rewizyjna nie zajmowała się przedmiotowym pismem. Ponadto w nawiązaniu do korespondencji mailowej mieszkańca z Centralnym Biurem Antykorupcyjnym stanowiącej załącznik do Państwa pisma informujemy, że zagadnienia podejmowane przez Mieszkańca w treści maila są w dalszym ciągu przedmiotem prac Komisji. O załatwieniu przywołanych wyżej zagadnień Komisja poinformuje po ich rozpatrzeniu zgodnie z Państwa prośbą.

Komisja w głosowaniu 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się” – przyjęła stanowisko.

Ad.7.

Posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji

Adam Myszor

Protokołowała:

Emilia Myszor

Protokół podpisany 2016 przez Przewodniczącą v dn 03.07.2020

