

Protokół nr 2/2020
z posiedzenia Komisji Skarg, wniosków i petycji
w dniu 20.01.2020 roku

1. W posiedzeniu Komisji wzięli udział radni zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do protokołu.
2. Podjęto dyskusję nad przyjęciem proponowanego porządku obrad posiedzenia:

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
5. Zapoznanie z korespondencją przekazaną do Komisji przez Radę Gminy Wyry.
6. Wolne wnioski i głosy, sprawy bieżące.
7. Zamknięcie obrad.

Proponowany porządek obrad został przyjęty w głosowaniu:

- 3 głosy „za”
- 0 głosów „przeciw”
- 0 głosów „wstrzymujących się”

Protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji został przyjęty w głosowaniu:

- 3 głosy „za”
- 0 głosów „przeciw”
- 0 głosów „wstrzymujących się”

Ad.5.

Komisja na posiedzeniu zajęła się przyjęciem uzasadnienia stanowiska Komisji w sprawie skargi złożonej przez Mieszkańca Gminy z dnia 6 listopada 2019 r. oraz dalszym procedowaniem nad skargą Mieszkanki przekazaną przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach.

Komisja odczytała i zapoznała się z projektem uzasadnienia stanowiska komisji do skargi i wniosku Mieszkańca z dnia 6 listopada 2019 r.

Następnie Komisja w głosowaniu 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” przyjęła przedmiotowe uzasadnienie do skargi i wniosku z dnia 6 listopada 2019 r. Uzasadnienie stanowi załącznik do protokołu.

Komisja podjęła decyzję w sprawie skargi Mieszkanki przekazanej przez SKO w Katowicach. Ze względu na brak odpowiedzi Mieszkanki na pismo dotyczące sprecyzowania przedmiotu skargi, na dzień posiedzenia Komisji ww. sprawa została nie rozpatrzona w terminie. O nowym terminie rozpatrzenia skargi Skarżąca zostanie poinformowana na piśmie.

Ad.6.

Nie zgłoszono wolnych wniosków i głosów.

Ad.7.

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji:

Franciszek Smykla



Protokołowała:


Emilia Mysior

Uzasadnienie
Komisji Skarg, wniosków i petycji z dnia 20 stycznia 2020 r.
do skargi z dnia 6 listopada 2019 r.

I. Przebieg postępowania

1. Podaniem z dnia 6 listopada 2019 r. (wpływ do Rady Gminy Wiry 7 listopada 2019 r.) zostały wniesione skarga oraz wniosek.
2. W skardze podniesiono, iż Urząd Gminy Wiry odmówił udostępnienia na mocy ustawy o dostępie do informacji publicznej treści umowy na remont dachu budynku przy ul. Pszczyńskiej 347 w Gostyni.
3. We wniosku autor pisma postulował, aby odpowiednia komisja stała Rady Gminy Wiry zajęła się tematem odmowy dostępu do informacji publicznej oraz tym dlaczego wnioskodawca otrzymał odpowiedź, która nie była przedmiotem złożonego wniosku.
4. Wnoszącego podanie poproszono o przedstawienie dokumentów sprawy, które określa Wnioskodawca mianem „pozyskanych dokumentów”, w szczególności jeżeli miałyby nie pochodzić z zasobów gminy lub wyszczególnienie, (celem pobrania z Urzędu Gminy.)
5. Wnoszący podanie udzielił odpowiedzi, w której przekazał kompletny wykaz dokumentów dotyczących podnoszonej sprawy, cyfrowe kopie wskazanych dokumentów, Centralny Rejestr Umów Urzędu Gminy Wiry za 2009 rok (pozycja 186), Centralny Rejestr Umów Urzędu Gminy Wiry za 2010 rok (pozycja nr 104 i 129), pismo z Urzędu Gminy Wiry o sygn. SO.1431.52.2.2017 (pytanie nr 10), protokół zdawczo - odbiorczy z przekazania nieruchomości przy ul. Pszczyńskiej 347 w Gostyni udostępniony na wniosek przez Urząd Gminy Wiry sygn. (SO.1431.21.2017), umowę najmu nr 19/2011 dotyczącą wynajmu przez gminę lokali w budynku przy ul. Pszczyńskiej 347 w Gostyni, udostępnioną na wniosek przez Urząd Gminy Wiry (sygn. SO.1431.20.2017), Centralny Rejestr Umów Urzędu Gminy Wiry za 2011 rok (pozycja 89), wniosek o udostępnienie umowy na remont dachu budynku przy ul. Pszczyńskiej 347 w Gostyni, odpowiedź udzieloną przez Urząd Gminy Wiry na wniosek o udostępnienie umowy na remont dachu budynku przy ul. Pszczyńskiej 347 w Gostyni (sygn. SO.1431.37.2019).
6. Poproszono Wójta Gminy Wiry o zajęcie stanowiska.
7. Wójt Gminy Wiry zajęła stanowisko w piśmie z dnia 24 grudnia 2019 r.

8. Ponadto zaproszono wnoszącego podanie pismem z dnia 08 stycznia 2020 r. na posiedzenie komisji w dniu 13 stycznia 2020 r. jak również Panią Wójt wraz z współpracownikami.
9. Wnoszący podanie nie skorzystał z zaproszenia. Na posiedzenie przybyła Pani Wójt wraz z współpracownikami. W trakcie posiedzenia złożone zostały wyjaśnienia jak również udzielone zostały odpowiedzi na postawione pytania.
10. Komisja obradowała w sprawie w dniach 13 stycznia 2020 r. oraz w dniu 20 stycznia 2020 r., na których to posiedzeniach rozpoznano sprawę oraz przyjęto poniższe uzasadnienie.

II. Skarga

Dotycząca treści odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej

1. Wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej z dnia 30 maja 2019 r. skarżący *zwrócił się z prośbą o udostępnienie informacji w zakresie udostępnienia umowy zawartej przez Urząd Gminy Wyry, (...) dotyczącej przeprowadzenia remontu dachu budynku w Gostyni, położonego przy ul. Pszczyńskiej 347, opiewającej na kwotę 14.073,43 zł brutto.*
2. Wójt Gminy Wyry udzieliła odpowiedzi na powyższy wniosek pismem z dnia 11 czerwca 2019 r., informując skarżącego, iż *w odpowiedzi na wniosek z dnia 30.05.2019 r. o udostępnienie umowy z dnia 22.09.2010 r. (...) w zakresie remontu dachu budynku w Gostyni przy ul. Pszczyńskiej 347, niniejszym informuję, że Urząd Gminy Wyry nie posiada w swoich zasobach wnioskowanej dokumentacji. Wnioskowana umowa (remont dachu spowodowany zalaniem pomieszczeń przez ulewne deszcze – powódź 2010) stanowiła część dokumentacji technicznej budynku i została włączona w książkę obiektu, tym samym protokołem z dnia 12.01.2011 r. została ona przekazania nowemu właścicielowi nieruchomości.*
3. Skarżący w swojej skardze podnosi, iż *„Urząd Gminy Wyry odmówił udostępnienia na mocy ustawy o dostępie do informacji publicznej treści umowy na remont dachu budynku przy ul. Pszczyńskiej 347 w Gostyni tłumacząc, że wszystkie dokumenty związane z tym remontem zostały przekazane nowemu właścicielowi. Co więcej z jakiś powodów, bo nie było to przedmiotem wniosku, w odpowiedzi na tak przekazany wniosek dodano, że remont dachu przeprowadzono w związku z powodzią jaka miała miejsce w maju 2010 roku.”*

4. Dalej domaga się wyjaśnienia „dlaczego i na jakiej podstawie w odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej w zakresie umowy na remont dachu udzielili informacji, która nie była przedmiotem wniosku. Dotyczy to opisanej wcześniej informacji popartej dokumentami, kiedy obywatel prosi konkretnie o przedstawienie informacji, a w odpowiedzi otrzymuje informację dotyczącą podnoszonej we wniosku sprawy ale też kompletnie nieodnoszące się do tego wniosku tłumaczenie, że remont dachu był związany z powodzią, co w całości zostało zawarte w nawiasie” [pisownia oryginalna]

5. Komisja stoi na stanowisku, iż skarga jest bezzasadna

- a. Zgodnie z treścią art.238 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego [dalej: kpa] zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 kpa.
- b. Zgodnie z treścią art. 227 kodeksu postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.
- c. Skarżący w skardze wskazał, iż organ:
- * odmówił udostępnienia na mocy ustawy o dostępie do informacji publicznej treści umowy na remont dachu,
 - * w odpowiedzi zawarł informację dotyczącą podnoszonej we wniosku sprawy, kompletnie nieodnoszące się do tego wniosku,
- co w istocie stanowi przedmiot skargi.

**Odmowa udostępnienia na mocy ustawy o dostępie do informacji publicznej
treści umowy na remont dachu**

- d. Zważyć należy, iż całkowicie nieprawdziwe jest twierdzenie skarżącego, jakoby organ odmówił udostępnienia na mocy ustawy o dostępie do informacji publicznej

treści umowy na remont dachu. Zgodnie z treścią ustawy o dostępie do informacji publicznej (dalej: udip). Przez *odmowę udostępnienia informacji publicznej* należy rozumieć sytuację, w której organ posiada informację o charakterze publicznym, ale jej nie udostępnia, ponieważ prawo do informacji jest na przykład ograniczone przepisami o informacji niejawnej oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych lub w innych określonych przypadkach. [tak np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 11 lipca 2014 r. II SAB/Kr 146/14]. Nie jest *odmową* udzielenia *informacji publicznej* wskazanie, że się ich nie posiada. Jednakże o tym fakcie organ winien powiadomić wnioskodawcę pisemnie, wskazując - jeśli posiada taką wiedzę, gdzie zainteresowany żądane informacje może uzyskać. Organ nie ma natomiast obowiązku wydawania w takiej sytuacji decyzji administracyjnej. [tak wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 27 października 2016 r. II SAB/Ol 58/16]. W przedmiotowej sprawie organ wyraźnie bowiem stwierdził – co wynika z treści udzielonej odpowiedzi przy piśmie z dnia 11 czerwca 2019 r. – iż *nie posiada w swoich zasobach wnioskowanej dokumentacji*. Tym samym twierdzenie skarżącego dotyczące odmowy udzielenia informacji publicznej, w ustalonym stanie faktycznym i prawnym – jest niezgodne ze stanem faktycznym. Wójt Gminy Wyrzy nie odmówiła bowiem skarżącemu udzielenia informacji (której sama nie posiadała).

**Udzielenie w odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej
informacji dotyczącej podnoszonej we wniosku sprawy, kompletnie
nieodnoszącej się do tego wniosku**

- e. Jak wynika z przytoczonego już Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie *Nie jest natomiast odmową udzielenia informacji publicznej wskazanie, że się ich nie posiada. Jednakże o tym fakcie organ winien powiadomić wnioskodawcę pisemnie, wskazując - jeśli posiada taką wiedzę, gdzie zainteresowany żądane informacje może uzyskać. Organ nie ma natomiast obowiązku wydawania w takiej sytuacji decyzji administracyjnej (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 27 września 2002 r., II SAB 289/02)*. Tym samym całkowicie zasadnym było zawarcie w piśmie organu z dnia 11 czerwca 2019 r. skierowanym do skarżącego informacji, iż „wnioskowana umowa (remont dachu spowodowany zalaniem pomieszczeń przez ulewne deszcze –

powódź 2010) stanowiła część dokumentacji technicznej budynku i została włączona w książkę obiektu, tym samym protokołem z dnia 12.01.2011 r. została ona przekazana nowemu właścicielowi nieruchomości.” Skarżący został poinformowany, gdzie znajduje się wnioskowana dokumentacja i tym samym, do kogo może się zwrócić o jej ewentualne udostępnienie. Zważywszy, iż w przekazanej przez zarządcę właścicielowi nieruchomości dokumentacji zamieszczono szereg dokumentów, w tym umów z lokatorami, na dostawę wody czy energii elektrycznej, etc, zupełnie zasadnym i usprawiedliwionym było zawarcie wzmianki, czego dana konkretna umowa dotyczyła. W okresie sprawowania zarządu zarządca zawarł wiele umów dotyczących przedmiotowego budynku mieszkalno - usługowego, dotyczących różnych aspektów jego eksploatacji; zatem łatwiej byłoby umiejscowić i zwrócić się skarżącemu (gdyby tylko skarżący zechciał) do właściciela nieruchomości z prośbą o udostępnienie rzeczony umowy. Jak wynika z udzielonych wyjaśnień przez właściciela tejże nieruchomości udostępnił on na prośbę skarżącego do wglądu w trakcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej w 2017 r. akty notarialne, na podstawie których nabył nieruchomość zabudowaną budynkiem mieszkalno – usługowym, jak i umożliwił wgląd do wszystkich posiadanych przez niego w tamtym czasie dokumentów. Zdaniem organu rozpoznającego skargę, nie istnieje także żaden przepis zakazujący zamieszczania tego rodzaju informacji, a rzeczona wzmianka w żaden sposób nie narusza praw skarżącego i nie utrudnia mu zrozumienia informacji do niego skierowanej. Rzeczona wzmianka pozwala także skarżącemu łatwiejsze sprawowanie dostępu do informacji publicznej rozumianego jako instrument kontroli społecznej. Również sam skarżący wnioskuję, by właściciel nieruchomości zechciał udostępnić radnym (mieszkańcom) treść umowy; której nie mógł dostarczyć urząd, tak aby mogli dokładnie oni zapoznać się z zakresem przeprowadzonego przez gminę remontu dachu; a zatem dookreślenie co zawierała wskazywana umowa było ze wszech miar słuszne.

- f. Tym samym, zdaniem organu rozpoznającego skargę, organ właściwy do udzielania informacji publicznej prawidłowo poinformował o braku możliwości udostępnienia dokumentu wraz z informacją czego on dotyczył i gdzie się znajduje; a prawidłowo wykonano powinności na podmiocie zobowiązanym do udostępnienia informacji publicznej.

- g. Na marginesie, organ rozpoznający podanie z urzędu zauważa, iż w 2010 r. miały miejsce jedno z największych opadów oraz powodzi w historii gminy; o czym można przekonać się chociażby z miesięcznika „Wicie” z 2010 r. czy też portalu Gostynslaska.pl. To zdarzenie spowodowało szereg podtopień i zniszczeń budynków położonych na terenie całej Gminy Wiry.

3. Wniosek

o zapoznanie się z zakresem przeprowadzonego przez gminę remontu dachu

6. W podaniu z dnia 6 listopada 2019 r. (wpływ do Rady Gminy Wiry 7 listopada 2019 r.) skarżący zawarł także wniosek o zapoznanie się „z dostępnymi po stronie Urzędu Gminy dokumentami” jak z zakresem przeprowadzonego przez gminę remontu dachu.
7. Wnioskodawca, poproszony o wskazanie okoliczności lub dokumentów na poparcie swojego wniosku o zapoznanie się z zakresem przeprowadzonego remontu dachu przez odpowiednią komisję nie przedstawił żadnych nowych dokumentów niż te, które dołączył do podania jak i wynikających z wcześniejszych czynności wykonywanych przez odpowiednie komisje Rady Gminy Wiry w latach poprzednich.
8. Zdaniem organu rozpoznającego sprawę w chwili obecnej zapoznanie się z dokumentami dotyczącymi sprawy poruszanej przez skarżącego jest bezprzedmiotowe i tak:
- a. Szeroko pojęta sprawa była już poruszana przez Komisję ds. Rozwoju m. Gostyń; w posiedzeniu której uczestniczył sam skarżący w 2011 roku; a także przez Komisję Rewizyjną w 2017 r.; której **jedynym punktem merytorycznym porządku obrad** była *Analiza dokumentacji dotyczącej sprawowania zarządu nad nieruchomością w Gostyni przy ul. Pszczyńskiej 347*.
- b. Należy dodać, iż Komisja Rewizyjna zajęła się rzeczoną sprawą w 2017 r.; z inicjatywy skarżącego, po złożeniu przez Wnioskodawcę kilkunastu pytań odnoszących się do przedmiotowej nieruchomości (nb. na które to pytania i zagadnienia, poruszone w 2017 r. wnioskodawca otrzymał odpowiedź na piśmie).

- c. Bezpośrednio po posiedzeniu Komisji Rewizyjnej właściciel nieruchomości umożliwił wgląd w posiadane przez niego dokumenty zainteresowanemu wnoszącemu podanie w nin. sprawie.
- d. Tym samym należy uznać, iż sprawa była już dogłębnie wyjaśniana.
- e. Nie można też nie zauważyć, iż Wójt Gminy Wry na bieżąco informuje Radnych w czasie kolejnych posiedzeń Rady Gminy o swojej działalności w okresie międzysesyjnym, wymieniając między innymi zawierane umowy lub realizację poszczególnych umów. Radni otrzymują także sprawozdania z wykonania budżetu.
- f. Nie można nie zauważyć, iż od daty przeprowadzenia rzeczzonego remontu dachu upłynęło prawie 10 lat.
- g. W istocie w 2010 r. miały miejsce na terenie naszej Gminy jedne z największych w historii opadów deszczy, powodujących liczne i znaczne zniszczenia oraz podtopienia. Z urzędu należy stwierdzić, iż zniszczeniu uległy również inne budynki należące do Gminy Wry i również w stosunku do nich podejmowane były stosowne remonty lub niezbędne prac. W wykazie umów za 2010 r. bezpośrednio pod pozycją dotyczącą budynku przy ul. Pszczyńskiej 347 umieszczony jest np. remont dachu budynku Gminnego Przedszkola w Wyrach przy ulicy Dąbrowszczaków 107 (obecnie Główna) na kwotę 20.103,07 zł, z tym samym terminem wykonania (od 22.09.2010 r. do 20.11.2010 r.).
- h. Wszystkich tych okoliczności i tak nie da się odtworzyć z uwagi na obowiązkowe brakowanie dokumentacji (dokonywane za zgodą Dyrektora Archiwów Państwowych w Katowicach) w związku z upływem czasu.

Przewodniczący
Komisji skarg, wniosków i petycji

Franciszek Smykla

