

**Protokół nr 6/2019
z posiedzenia Komisji Skarg, wniosków i petycji
w dniu 19.08.2019 roku**

1. W posiedzeniu Komisji wzięli udział radni zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do protokołu.
2. Podjęto dyskusję nad przyjęciem proponowanego porządku obrad posiedzenia:
Proponowany porządek posiedzenia:
 1. Otwarcie obrad.
 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
 3. Przyjęcie porządku obrad.
 4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
 5. Rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy Wiry.
 6. Wolne wnioski i głosy, sprawy bieżące.
 7. Zamknięcie obrad.

Nie wniesiono zmiany w proponowanym porządku obrad.

Proponowany porządek obrad został przyjęty w głosowaniu:

- 3 głosów „za”
- 0 głosów „przeciw”
- 0 głosy „wstrzymujących się”

Protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji został przyjęty w głosowaniu:

- 3 głosów „za”
- 0 głosów „przeciw”
- 0 głosy „wstrzymujących się”

Ad.5.

Przewodniczący otworzył obrady, następnie stwierdził prawomocność obrad. Komisja podjęła głosowanie nad przyjęciem porządku obrad i protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji. Przewodniczący oddał głos Panu Mecenasowi Tomaszowi Banasikowi, który omówił pismo jakie wpłynęło do Rady Gminy Wiry, dotyczące skargi na działalność Wójta Gminy Wiry. Skarżąca na piśmie została również poproszona o dodatkowe wyjaśnienia. Skarżąca nie udzieliła wyjaśnień i odpowiedzi na wszystkie pytania. Komisja zaprosiła również na posiedzenie Komisji pracownika merytorycznego, który w Urzędzie Gminy Wiry zajmuje się zamówieniami publicznymi. Pracownik pokrótce wyjaśnił i omówił zarzuty, które zostały zawarte w skardze.

Komisja sporządziła stanowisko, które jest załącznikiem do protokołu.

Komisja w głosowaniu 3 „za”, przyjęła wypracowane stanowisko, w którym uznała skargę za bezzasadną.

Ad.6.

Nie złożono wniosków.

Ad.7.

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji:

Franciszek Smykla

Protokołowała:

Emilia Mysior

Uzasadnienie

I.

1. Skarżąca wniosła, za pośrednictwem zwykłej poczty mailowej *skargę na działanie organu wykonawczego na podstawie ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w zw. z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w zw. z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków; w interesie publicznym*. Skarga ta zawiera imię i nazwisko Skarżącej oraz miejscowość jej zamieszkania.
2. Od strony formalnej skarżąca wskazała na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp o sygnaturze II SA/Go 508/18 ; zgodnie z którym *W sytuacji, w której jasne jest kto wniósł skargę i z jakiego adresu elektronicznego, wymóg podania adresu tradycyjnego (bez choćby szansy konwalidacji tego braku) razi nadmiernym formalizmem w konsekwencji prowadząc do istotnego ograniczenia prawa obywatelskiego wyrażonego w art. 63 Konstytucji w zw. z art. 237 i n.k.p.a..*
3. W skardze Skarżąca podniosła, iż *Organ wykonawczy wyżej wskazanych jednostek samorządu terytorialnego w okresie od 01.01.2018 r. zawierał umowy na usługę prowadzenia audytu wewnętrznego (poniżej progu zamówień publicznych 30 000 Euro) bez ogłoszeń na stronach BIP zmniejszając przez to możliwy krąg wykonawców, co nie wyklucza umyślnie działanie organu wykonawczego na szkodę jednostki samorządu terytorialnego w zakresie niegospodarności w wydatkowaniu środków publicznych poprzez wybieranie wykonawców w sposób nietransparentny z potencjalnie wyższą ceną usługi niż występującą na rynku usługodawców tej usługi. Organ wykonawczy w swoim regulaminie zamówień publicznych do 30 000 Euro zawarł możliwość skierowania zapytania ofertowego do np. 3 podmiotów wykonujących usługę, gdzie nie jest wykluczone, że kieruje zapytanie ofertowe do 2 najdroższych podmiotów na rynku i do trzeciego z góry założonego z najniższą ceną, lecz niekoniecznie z najniższą ceną przy upowszechnieniu zamówienia na stronach BIP. Organ wykonawczy w swoim regulaminie zamówień publicznych do 30 000 Euro nie zawarł obowiązku zamieszczania na stronach BIP zapytania ofertowego, gdy usługa może być świadczona przez wielu wykonawców, a zamówienie nie jest realizowane w trybie niezwłocznym, np. w skutek powstałej nagłej potrzeby.*
4. Podkreślić należy, iż skarga o identycznej treści została skierowana do kilkunastu jednostek samorządu terytorialnego w Polsce; co wynika tak z jej treści jak i szerokiego spektrum adresów internetowych j.s.t.
5. W oparciu o tak przedstawioną treść skargi Skarżąca została poproszona o jej wyjaśnienie, czy zdaniem Skarżącej zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań ma polegać na tym, że: obowiązujące przepisy nakładają na organ wykonawczy ujęcie obowiązku dokonywania publikacji (ogłoszeń) w BIP (a Wójt zaniechał dopełnienia ujęcia tego obowiązku w obowiązującym regulaminie) czy też Wójt — wbrew

obowiązku wynikającemu z Regulaminu nie dokonywał ogłoszeń w BIP- ie czy też wreszcie Skarżąca w zakresie swojej skargi dopatruje się jeszcze innych naruszeń (zaniedbań lub nienależytego wykonywania zadań) - a jeżeli tak - to proszę o ich jasne i precyzyjne wskazanie. Ponadto proszono Skarżącą o wskazanie na podstawie jakich okoliczności Skarżąca dopatruje się umyślnego działania organu wykonawczego na szkodę jednostki samorządu terytorialnego w zakresie niegospodarności w wydatkowaniu środków publicznych.

6. Poinformowano także Skarżącą, iż sprawa nie zostanie załatwiona w terminie, wskazując przyczyny jak i nowy termin załatwienia sprawy.
7. W odpowiedzi na wniosek o sprecyzowanie treści skargi Skarżąca wskazała, iż *organ wykonawczy niegospodarnie przeprowadził postępowanie, przy upublicznieniu informacji z dużym prawdopodobieństwem uzyskałby niższą cenę usługi audytu wewnętrznego. Umyślność polega na nie publikowaniu ogłoszeń, gdy organ wykonawczy zna prawo w zakresie zamówień publicznych, gdzie wskazuje się zasadę wydatkowania środków publicznych z najniższą ceną.*

II.

8. Mając na uwadze powyższe, Rada Gminy Wiry zważyła, co następuje:
 - a. Treść skargi nie wyjaśnia jednoznacznie, czy Skarżąca istotę skargi upatruje w tym, iż obowiązujące przepisy nakładają na organ wykonawczy ujęcie obowiązku dokonywania publikacji (ogłoszeń) w BIP (a Wójt zaniechał dopełnienia ujęcia tego obowiązku w obowiązującym regulaminie) czy też Wójt — wbrew obowiązku wynikającemu z Regulaminu nie dokonywał ogłoszeń w BIP- ie.
 - b. Zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza 30.000 euro, **nie stosuje się przepisów ustawy Pzp**. Oznacza to, że zamówienia do kwoty 30.000 euro są realizowane z wyłączeniem ustawowej regulacji. Zamawiający może, ale nie musi samodzielnie regulować zasady udzielania zamówień poniżej ustawowego progu. Z powyższego wynika, iż nie istnieje obowiązek stosowania ustawy Pzp do zamówień poniżej wyżej wskazanego progu. Tym samym wskazać należy, iż ustawa nie nakłada obowiązku i nie wymaga stosowania jej zapisów do postępowań, których wartość jest niższa niż 30.000 euro, a w konsekwencji nie nakłada obowiązku dokonywania oczekiwanych przez Skarżącą publikacji w BIP. Rzeczona ustawa nie nakłada też na Wójta Gminy Wiry obowiązku wydania regulacji obejmujących obowiązek publikacji odnośnie zamówień o wartości mniejszej niż 30.000 euro.
 - c. W Urzędzie Gminy Wiry obowiązuje zarządzenie Wójta Gminy Wiry – Regulamin postępowania w sprawach o udzielenie zamówień publicznych w Urzędzie Gminy w Wyrach; opublikowany na stronach BIP.
 - d. Treść wspomnianego Regulaminu nie nakłada na Wójta Gminy Wiry obowiązku dokonywania publikacji ogłoszeń w odniesieniu do zamówień, których wartość nie przekracza kwoty 30.000 euro.

III.

9. Zgodnie z treścią art. 227 kpa *Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.*
10. Istota skargi sprowadza się do zarzutu zawierania umów o wartości do 30.000 euro bez dokonywania ogłoszeń na stronach BIP wraz z sugestią umyślnego działania w tym zakresie przez organ.
11. Rozstrzygając tę kwestię stwierdzić należy iż Ustawa pzp nie wymaga dokonywania oczekiwanych czy też postulowanych przez Skarżącą ogłoszeń w BIP. Ustawa ta nawet nie nakłada na właściwy organ wdrożenia odpowiedniego regulaminu.
12. Wdrożony przez właściwy organ regulamin (ogłoszony w BIP) również nie przewiduje obowiązku dokonywania stosownych publikacji. Nie znaleziono też żadnych argumentów mających wskazywać na umyślne działanie organu wykonawczego na szkodę jednostki.
13. Stąd też uznać należy skargę za bezzasadną.